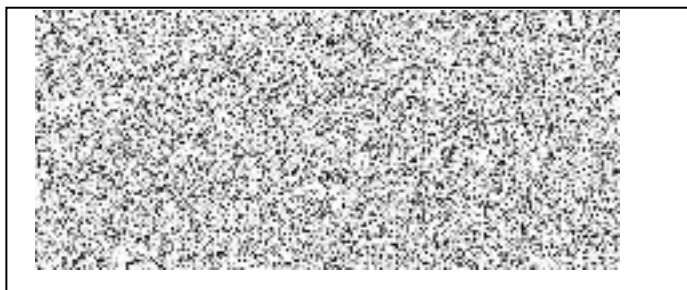


OBEC PCHERY

PSČ 273 08 Pchery – Humny 333
tel. 312 587 773

IČO: 00234788
e-mail: obecnurad@obecpchery.cz
e-mail: posta@obecpchery.cz



Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

Ve Pcherách dne

1865/2021/OU

Bc. Tereza Řachová

25.10.2021

Věc: Rozhodnutí

Rozhodnutí

Obec Pchery, Obecní úřad Pchery jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též jen „InfZ“) rozhodl podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ o žádosti [redacted] (dále též jen „žadatel“) ze dne 14.7.2021 o poskytnutí informací dle InfZ doplněné podáním datovaným 14.10.2021 takto:

Žádost žadatele o poskytnutí informací dle InfZ doručená povinnému subjektu dne 14.7.2021 a doplněná podáním datovaným 14.10.2021 se v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ ve spojení s ust. § 8a InfZ částečně odmítá, a to v rozsahu informací požadovaných žadatelem pod body 2. až 5. uvedené žádosti.

Odůvodnění

Dne 14.7.2021 obdržel povinný subjekt shora uvedenou žádost žadatele o poskytnutí informací (blíže specifikovanou popisem „čerpání dovolené uvolněných členů zastupitelstva obce Pchery v roce 2020“). Žádost vyřídil dne 26. 7. 2021 vydáním rozhodnutí č. j. 1337/2021/OU o částečném odmítnutí žádosti, a to v rozsahu informací požadovaných žadatelem pod body 2. až 5. uvedené žádosti.

Proti citovanému rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel odvolání, o kterém rozhodl odvolací správní orgán dne 27. 9. 2021 rozhodnutím č.j. 119471/2021/KUSK tak, že rozhodnutí povinného subjektu č. j. 1337/2021/OU z 26.7.2021 zrušil a řízení vrátil zpět. V rozhodnutí č.j. 119471/2021/KUSK odvolací správní orgán instruoval povinný subjekt, aby vyzval žadatele k doplnění informací potřebných pro posouzení žádosti a aby si vyžádal stanovisko dotčené osoby k poskytnutí informací.

Povinný subjekt vyzval dne 6.10.2021 žadatele k doplnění žádosti o následující údaje:

- Uveďte, za jakým účelem jste o informace uvedené v žádosti požádala.
- Uveďte, jakou roli při získávání informace plníte.

Žadatel pak podáním datovaným 14.10.2021 a doručeným povinnému subjektu dne 21.10.2021 doplnil žádost takto: „Důvodem, proč jsem podala žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb. ze dne 20.7.2021,

kde se především dotazují na čerpání dovolené za uplynulé období uvolněných členů zastupitelstva, je vyhýbání se zodpovědnosti a komunikace právě těchto reprezentantů obce s některými občany – já jsem v tomto případě klasickou ukázkou. Položte si sama otázku, zda je Váš přístup správný, a zda by Vás funkce starostky naplňovala, kdybyste s občany měla záležitosti řešit primárně písemně či prostřednictvím právního zástupce obce, a to pomíjím finanční stránku věci a zbytečné zatěžování rozpočtu.“ Zbytek obsahu podání žadatele se nevztahuje k žádosti o poskytnutí informací, nýbrž (převážně) ke způsobu komunikace obce Pchery s žadatelem.

Žadatel tedy doplnil svou žádost o uvedení účelu, za jakým o informace požádal, avšak neuvedl, jakou roli při získávání informace plní.

Povinný subjekt se dotázal dotčené osoby (starostky obce) zda souhlasí s poskytnutím informací žadateli. Starostka obce takový souhlas neudělila.

Povinný subjekt na základě výše citovaného doplnění žádosti dospěl k závěru, že ani v současné době nejsou splněny podmínky pro to, aby požadované informace (pod body 2. až 5. žádosti, kde se žadatel domáhal informace o rozsahu dovolené uvolněných členů zastupitelstva převedené z roku 2019 do roku 2020 a z roku 2020 do roku 2021, dále informace o tom, zda uvolnění členové zastupitelstva v roce 2020 vyčerpali veškerou dovolenou, a kde žadatel žádal označení konkrétních termínů čerpání dovolené) poskytl.

Jak už povinný subjekt uvedl v rozhodnutí č. j. 1337/2021/OU ze dne 26. 7. 2021, informace požadované žadatelem (v rozsahu formulovaném pod body 2. až 5. žádosti) se intenzivně dotýkají soukromí osob (byť pracujících ve veřejné sféře), konkrétně soukromí starostky obce Pchery. Takové informace lze poskytovat pouze za podmínek stanovených v ustanovení § 8a odst. 1 InfZ („*Informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.*“), které tak stanovuje jistá omezení z jinak poměrně širokých možností veřejnosti získávat informace o činnosti povinných osob, resp. veřejného sektoru, a o vynakládání veřejných prostředků. InfZ sám a zejména pak na něj navazující judikatura vymezují mantinely přístupu k informacím o činnosti povinných subjektů, když smyslem ani účelem InfZ není poskytovat veřejnosti nástroj k tomu, aby mohla bez dalšího získat jakékoliv informace o úředních osobách či osobách jinak činných v rámci veřejného sektoru. Tak intenzivní zásah do soukromí, jakým je sdělení rozsahu a (dokonce) termínů čerpání dovolené starostkou obce v tom kterém roce, by bylo možné legitimizovat pouze intenzivním veřejným zájmem.

Poskytování informací o termínech čerpání dovolené považuje povinný subjekt za srovnatelné s poskytováním informací o platu a odměnách. Podmínky pro poskytování informací o platu a odměnách formuloval ve své judikatuře Ústavní soud (např. v nálezu sp.zn. IV.ÚS 1378/16 ze dne 17. 10. 2017), když konstatoval, že povinná osoba může odmítnout poskytnout žadateli informace o platu a odměnách zaměstnance vyžádané na základě ustanovení § 8b zákona o svobodném přístupu k informacím, pokud nejsou splněny všechny tyto podmínky:

- a) účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;
- b) informace samotná se týká veřejného zájmu;
- c) žadatel o informaci plní úkoly či posílá doзору veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa";
- d) informace existuje a je dostupná.

Vzhledem k podobnosti podstaty informací o platech a odměnách s informacemi o termínech čerpání dovolené (když rozsah a čerpání dovolené navíc nepředstavují přímé vynakládání veřejných prostředků, které je obecně vzato podrobena ještě intenzivnější kontrole ze strany veřejnosti), postupoval povinný subjekt v souladu se závěry výše zmíněné judikatury, když si od žadatele vyžádal doplnění žádosti, jak bylo konstatováno výše. Ani na základě žadatelova doplnění žádosti ale neshledal, že by byly splněny podmínky vyjádřené v judikatuře Ústavního soudu výše citované.

Podle povinného subjektu není splněna už první z uvedených podmínek, tedy že účelem vyžádání informace je přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu. Na výslovný dotaz, jakým účelem žadatel o informace uvedené v žádosti požádal, sdělil: „*Důvodem, proč jsem podala žádost o poskytnutí informace dle zákona 106/1999 Sb. ..., je vyhýbání se zodpovědnosti a komunikace právě těchto reprezentantů obce s některými občany*“. Žadatel tak evidentně informaci nechce pro to, aby inicioval „diskusi o věcech veřejného zájmu“.

Termíny čerpání dovolené starostou obce jistě nepředstavují věc veřejného zájmu, o které by se měla vést společenská diskuse. Z právě řečeného pak vyplývá, že není splněna ani podmínka uvedená výše pod písm. b), tedy že informace samotná se týká veřejného zájmu.

Rovněž třetí podmínka uvedená výše pod písm. c), tedy že žadatel o informaci plní úkoly či posláním dozoru veřejnosti či roli tzv. "společenského hlídacího psa", není splněna. Žadatel v žádosti ani (přes výslovný dotaz povinného subjektu) v doplnění žádosti netvrdil, že by plnil roli tzv. "společenského hlídacího psa".

Za podstatnou okolnost, která hrála roli při posuzování žádosti žadatele, považuje povinný subjekt i skutečnost, že dotčená osoba (starostka obce) neudělila souhlas s poskytnutím požadovaných informací.

S ohledem na shora uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost v rozsahu uvedeném ve výroku částečně odmítl. Podle § 130 odst. 1 zákona č. 500/2004, správní řád, v platném znění platí, že: *„Stanoví-li zákon, že řízení provádí územní samosprávný celek, aniž by určoval, který jeho orgán je k úkonům příslušný, je tímto orgánem v případě kraje krajský úřad a v případě obce obecní úřad.“* O odmítnutí žádosti proto rozhodoval jménem obce Pchery Obecní úřad Pchery.

Poučení o opravném prostředku

Proti tomuto rozhodnutí lze § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím Obecního úřadu Pchery.

Obec Pchery
Ing. Kateřina Mahovská, starostka