

**Zápis č. 4**  
z jednání Zastupitelstva obce Pchery  
konaného dne 13. července 2020 od 19:00 hodin

**Bod 1) Zahájení**

Audio záznam pořizovala Bc. Tereza Černická.

Zasedání Zastupitelstva obce Pchery bylo zahájeno v 19:00 hodin starostkou obce Ing. Kateřinou Mahovskou. Starostka obce konstatovala, že zasedání bylo řádně svoláno podle zákona č. 128/2000 Sb. Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva uvedla, že je přítomno 8 členů zastupitelstva z celkového počtu všech devíti členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášení schopné. Řádně omluven byl 1 člen zastupitelstva (Lucie Jichová).

Předsedající konstatovala, že usnesení z minulého zasedání bylo splněno.

**Bod 2) Návrh na schválení zapisovatele a ověřovatele zápisu**

Starostka obce Pchery, navrhla zvolení zapisovatele a ověřovatelů zápisu. Jako zapisovatelka byla navrhnutá paní Ing. Gabriela Votavová, ověřovateli pan Marek Beznoska a Mgr. Svatopluk Škuta. K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávry.

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje zapisovatelem Ing. Gabrielu Votavovou a ověřovateli zápisu Marka Beznosku a Mgr. Svatopluka Škutu.**

**Pro - 8**

**Proti - 0**

**Zdrželi se – 0**

**Usnesení č. 1 bylo schváleno.**

**Bod 3) Návrh na schválení programu**

Starostka obce seznámila přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací řádně zveřejněnou na úřední desce od 03.07.2020. Starostka obce navrhla rozšíření programu o dva body (Pronájem dělnického domu a Zpráva kontrolního výboru) a přečetla návrh usnesení:

**Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje následující program zasedání:**

- 1) Zahájení**
- 2) Návrh na schválení zapisovatele a ověřovatele zápisu**
- 3) Návrh na schválení programu**
- 4) Zpráva starostky, místostarostů**
- 5) Dodavatel veřejné zakázky malého rozsahu „Oprava střechy zvonice ve Pcherách“**

- 6) Smlouva o dílo na veřejnou zakázku malého rozsahu „Oprava střechy zvonice ve Pcherách“
- 7) Přijetí dotace pro SDH Pchery
- 8) Smlouva o zřízení věcného břemene-služebnosti na pozemcích parc. č. 177/7, 900/1, 902/3 a 902/26 v k. ú. Pchery
- 9) OZV č. 1/2020, kterou se ruší OZV č. 3/2019, o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí
- 10) Rozpočtové opatření
- 11) Odměny pro rozvojovou komisi, členy zastupitelstva
- 12) Pronájem Dělnického domu
- 13) Místní referendum
- 14) Zpráva kontrolního výboru
- 15) Diskuze
- 16) Závěr

**Pro - 8**

**Proti - 0**

**Zdrželi se – 0**

**Usnesení č. 2 bylo schváleno.**

#### **Bod 4) Zpráva starostky, místostarostů**

Začala bych poděkováním občanům, kteří se aktivně podílejí na zvelebování naší obce, ať dobrovolnickou prací, úpravou okolí svého domova včetně obecního majetku jako jsou vyplevelené chodníky a údržba zeleně před svými nemovitostmi, děkuji úspěšným podnikatelům, živnostníkům, řemeslníkům, zemědělcům a společnostem, kdy mnozí z vás podpořili a podporují projekty materiálně nebo finančně (konkrétně opět děkuji za finanční dary na opravu zvonice a údržbu zeleně), děkuji jednotlivcům, kteří přispívají do naší obce, sportovcům za úpravu škvárového hřiště a okolí a **všem** koho jsem teď nejmenovala, kteří podpoří náš růst třeba i vlídným slovem. Děkuji našim zaměstnancům, kteří by potřebovali ještě několik pomocných rukou, ale nemůžeme si již finančně dovolit zaměstnávat další lidi.

Jestliže chceme, aby naše obec vzkvétala rychleji a bylo to všude vidět, měli bychom se zapojit všichni, alespoň před svým domovem, naši chlapi opravdu jedou od začátku směny do konce naplno, ale nestihnou všechno najednou, teď a hned. Stejně tak údržba a oprava v obci má své pořadí, podle našich možností je zařídit nebo provést.

Budu také kritická. Nelíbí se mi komunikace nad problémovými otázkami. Jakákoliv kritika nebo nesouhlas je považován za osobní útok a místo řešení se tady dospělí lidé hašteří a uráží. Nemohu pominout řadu pomluv po obci.

Ještě ve stručnosti bych se vrátila k diskuzi k ÚP z minulého zastupitelstva Strategickým dokumentem obce je ÚP, sestavuje se na více volebních obdobích a v průběhu času dochází k menším nebo větším úpravám na základě změn ÚP.

Strategický plán je velmi zjednodušeně řečeno prováděcí dokument – něco jako vyhláška, což nejsou má slova, ale převzatá od odborníků, kteří se SP zabývají. Velmi často sestavují SP obcím studenti jako svoji bakalářskou či diplomovou práci.

Ano, SP analyticky shrnuje základní informace o obci, vize, cíle, sumarizuje plány projektů v krátkodobém, střednědobém a dlouhodobém horizontu, a to především pro přehlednost, stanovení priorit a pro účely dotací. Ale je to na rozdíl od ÚP pružný dokument, který se dá kdykoliv usnesením zastupitelstva změnit, upravit, doplnit apod.

Od srpna 2019 do dneška probíhala komunikace se zastupiteli o ÚP. Zastupitelé měli průběžné tyto informace:

- 1) srpen - kdy jsme požádali Magistrát Kladno o vyhotovení Zprávy o uplatňování ÚP (dále jen ZÚP) a kdy paní Turazová připravila usnesení zastupitelstva o vyhotovení ZÚP
- 2) září – kdy p. Turazová zaslala Návrh ZÚP s tím, abychom se k tomu vyjádřili pozn. s místostarosty a zastupiteli z mé strany, kteří se pracovních jednání osobně zúčastnili, byl celý návrh probrán a byl vypracován dokument Návrh zprávy o ...ÚP s doplněním o naše podněty. Uskupení Pchery Jinak si zvolilo svého zástupce p. Pulcharta, který byl v emailové komunikaci se mnou a paní Turazovou.
- 3) na podzim bylo Kladnem doporučeno při zpracovávání ZÚP pořídit nový ÚP, začala jsem tedy vyjednávat s architekty, které nám doporučilo Kladno a kteří by nám nový ÚP mohli zpracovat.
- 4) v prosinci jsem zaslala v souhrnu všechny tři základní informace a dokumenty ke zpracování a ke komentům panu Pulchartovi, a to: 1. Návrh zprávy ... od p. Turazové, 2. Návrh zprávy .... s komentem a doplněním ze strany mých zastupitelů a 3. seznam architektů, kteří zpracovávají ÚP
- 5) počátkem roku jsem opět informovala o skutečnosti a komunikaci p. Turazové se Středočeským krajem, že není potřeba dále zpracovávat ZÚP, ale začneme pracovat na zadání nového ÚP, následně toto rozhodnutí paní Turazova vysvětlila mně a p. Pulchartovi na osobní schůzce na Kladně.
- 6) během koronavirové karantény, kdy nefungovaly žádné služby, se mi podařilo získat kopii mapy stávajícího ÚP, který jsem společně se tabulkou chyb, které jsme viditelně našli ve stávajícím ÚP, předala zastupitelům z Pchery Jinak.
- 7) zpracovala jsem přehled žádostí občanů o změnu v ÚP do excelovské tabulky a přehled požadavků změn za obec a zaslala jednotlivým zastupitelům k vyjádření svého názoru.

Ne všechny a od všech zastupitelů se mi vrátily dokumenty s konkrétní odpovědí nebo poznámkami zpět, protože je někdy snadné vymlouvat se a schovávat se za nějaké dokumenty, které ale v konečné fázi stejně vytváříme my sami. Všichni víme, že nikoho tak moc nezajímá, kde bude zeleň, pole, škarpa, ale všechny zajímá, komu změna či nový ÚP udělá ze zahrady stavební pozemek a z deseti koruny milion. Takže doufám, že se oprostíme od závisti, zloby, vytváření domněnek a konspirativních teorií, a to nejen při tvorbě nového ÚP. Mnoho z nás je papežštějších než papež. Raději nic nedělat než něco pokazit. Schovávat se za strategické dokumenty, které si ale musíme sami vytvořit, takže v tom postrádám víc než jen logiku věci. K něčemu se vyjádřit nebo rozhodnout? Ne, to budeme raději podněcovat domněnky a všeobecné teorie, a pak se na ně můžeme odvolávat nebo za ně alibisticky schovávat. A to, čemu se říká komunikace, navzájem si říct věci z očí do očí, i když jsou naše názory odlišné, a slušně, je něco, co tady bohužel úplně chybí.

Jsme skanzen a nejen tím, jak to tady na mnoha místech stále vypadá, ale také tak, jak tady stále myslíme. Je to tady živná půda právě pro manipulaci, závist a konspiraci.

Starostka předala slovo místostarostům:

Martin Novák: Vše již bylo řečeno.

Marek Beznoska: Informoval přítomné o kamerovém systému v obci, o snaze zajistit příslušníka PČR v září na přechodech u školy.

### **Bod 5) Dodavatel veřejné zakázky malého rozsahu „Oprava střechy zvonice ve Pcherách“**

Dnes od 17:00 hodin jsme měli výběrové řízení. Na dřívějších zastupitelstvech jsem vás již informovala, že se podařilo získat dotace na opravu střechy zvonice ve Pcherách (500 000,- od Středočeského kraje, od Ministerstva kultury cca. 200 000,- Kč a máme spousty firem, které svými dary podpořili opravu zvonice. Minulé zastupitelstvo jsme schválili zadávací dokumentaci pro výběrové řízení. Z pěti firem, které jsme oslovili, se nám sešly pouze dvě. Dnes jsme v komisi, ve které jsem byla já, Marcel Miška a Daniela Krausová otevřeli obálky a sepsali jsme protokol, kde jsme posuzovali cenu. My jsme tu cenu zadání měli ve výši 1 290 000,- Kč bez DPH. Sešli se nám dvě nabídky. Jedna, která byla bez daně 1 303 190,- Kč a ta částka tam tedy byla překročena. Ta druhá nabídka byla menší, a to 1 272 648,- Kč, což odpovídalo a je to vítězná nabídka z hlediska ceny. Kontrolovali jsme dále veškeré dokumenty, profesní způsobilost firem, reference. Firma, která měla nabídku nejlepší, nedoložila výpis ze živnostenského rejstříku, který jsme doplnili my, ale nepovažujeme to za významnou chybu. Jako komise jsme tedy vybrali firmu Josef Čábelka. Tato firma je jediná, která dělá v ČR šindelové střechy z modřínu. NPÚ cenou akci pečlivě sleduje a kontroluje. Oslovím vítěznou firmu, abychom dojednali termín počátku výstavby, do 31.08.2020 musíme uzavřít smlouvu o dotaci se Středočeským krajem a požádám také ještě vás, abychom rozjeli tu naši veřejnou sbírku a získali tak další finanční prostředky. Oprava zvonice, která byla kdysi udělána, nebyla provedena dobře. V té době byla dána zvonice do „původního stavu“, byla použita jednoduchá šindel, ne dvojitá. Takže když šindel vypadla, přšelo rovnou dovnitř. Dvojité šindele tomuto zabrání. Zvonová stolice je v pořádku, takže pokud se nám do budoucna podaří získat zvon, tak zvonová stolice je funkční.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje jako dodavatele veřejné zakázky malého rozsahu „Oprava střechy zvonice ve Pcherách“ firmu Josef Čábelka, IČ 62485253, Rasochoy, Uhlířská Lhota.**

**Pro – 8**

**Protí – 0**

**Zdrželi se –0**

**Usnesení č. 3 bylo schváleno.**

## **Bod 6) Smlouva o dílo na veřejnou zakázku malého rozsahu „Oprava střechy zvonice ve Pcherách“**

Součástí výběrového řízení byla také smlouva o dílo, kterou měli zastupitelé k dispozici, takže bychom si dneska schválili i tuto smlouvu o dílo, abychom ji mohli uzavřít a zaslat ji i na dotační titul, aby nám byl definitivně přidělen.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje Smlouvu o dílo s panem Josefem Čábelkou, IČ 62485253, Rasochy 78, Uhlířská Lhota, jejíž předmětem je oprava střechy zvonice.**

**Pro – 8**

**Protí – 0**

**Zdrželi se – 0**

**Usnesení č. 4 bylo schváleno.**

## **Bod 7) Přijetí dotace pro SDH Pchery**

V době, kdy jsme podávali žádost o dotaci na zvonici, tak měl Středočeský kraj vypsanou dotaci pro hasiče. Konkrétně na pořízení ochranných pomůcek ve výši 150 000,- Kč, kdy výše dotace je 95 %, tudíž 140 000,- Kč bylo hasičům přiděleno. Hasiči si za tuto částku mohou pořídit zásahové vybavení. Dnes, pokud bude schváleno, můžeme za hasiče podepsat přijetí dotace.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje přijetí dotace prostřednictvím veřejnoprávní smlouvy z Programu 2020 pro poskytování dotací z rozpočtu Středočeského kraje - Středočeský Fond podpory dobrovolných hasičů a složek IZS na vybavení jednotky SDH osobními ochrannými prostředky ve výši 140 000,- Kč.**

**Pro – 8**

**Protí – 0**

**Zdrželi se – 0**

**Usnesení č. 5 bylo schváleno.**

## **Bod 8) Smlouva o zřízení věcného břemene-služebnosti na pozemcích parc. č. 177/7, 900/1, 902/3 a 902/26 v k. ú. Pchery**

Jedná se o smlouvu na věcná břemena se společností ČEZ. Protože je to z dřívějšího data, než jsme přijali tu naši vyhlášku na věcná břemena, což znamená, že částka je zde již daná a není to podle výměry, kterou máme teď v ceníku. Když se připravovala smlouva o smlouvě budoucí, tak již byla stanovena částka 11 000,- Kč.

### Návrh usnesení:

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje Smlouvu o zřízení věcného břemene-služebnosti s firmou ČEZ Distribuce, a.s. na pozemcích parc. č. 177/7, 900/1, 902/3 a 902/26, k. ú. Pchery za úplatu 11 000,- Kč bez DPH.**

**Pro – 8**

**Proti – 0**

**Zdrželi se – 0**

**Usnesení č. 6 bylo schváleno.**

### **Bod 9) OZV č. 1/2020, kterou se ruší OZV č. 3/2019, o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí**

Víte, že v loňském roce došlo ke změně koeficientu daně z nemovitosti, a to z 1 na 2, což pro obec znamená dvojnásobné peníze z daně z nemovitosti. Konkrétně v roce 2019 bylo na dani z nemovitosti vybráno 1 009 000,- Kč. Letos to bude 2 018 000,- Kč. Ten důvod navýšení byl proto, že se zrušil poplatek za popelnice a ten výpadek poplatku za popelnice měl být kompenzován právě navýšením této daně. Ve skutečnosti za rok 2019 činí náklady za svoz odpadu v obci 1 703 929,- Kč. Máme 1 920 hlav k tomu 55 staveb, které nejsou trvale obydlené a v průměru, když to přepočtu, vychází poplatek za svoz komunálního odpadu na hlavu 863,- Kč za rok. Dříve jsme měli poplatek 500,- Kč, tento poplatek nebyl dlouhou dobu valorizován, aktualizován. Kdybych počítala s touto částkou, která byla ještě za pana Dufka na rok 2019, tak obec za vývoz komunálního odpadu doplácí za své občany 873 929,- Kč. Tím, že se zrušil poplatek na nulu, zavedlo se navýšení daně z nemovitosti na dvojnásobek, tak obec doplácí 694 929,- Kč. To znamená, že ta daň z nemovitosti nám financuje odvoz komunálu pouze z 60 %. Obec stále ještě doplácí 40 %. Na toto nyní není vhodná doba. Již nyní, za druhé čtvrtletí, nám přišlo na daních o 1 162 406,- Kč méně a dopad koronavirové krize bude ještě větší. Propad dle kalkulaček je v té optimistické variantě cca. 6,5 mil. Kč, v pesimistické variantě téměř 8 mil. Kč, 2 300 000,- Kč by měl kompenzovat stát. Pro naši obec by to mělo být do minusu cca. 5 mil. Kč. Potom, co jsem zjišťovala, obce nemají osvobozené své občany od poplatků za svoz odpadu, je to výjimečné a je to v obcích, které mají skládku a vydělávají na ní. Je to taková kompenzace pro občany, které musí skládku strpět, je to např. Libušín. Kolik bude poplatek za občana bude diskutováno na podzim, neboť výše poplatku se musí schválit vyhláškou. Jsou různé varianty. Jedna varianta je na výpočet jednodušší – celková částka 1 700 000,- vydělí počtem hlaviček a nemovitostí a vychází nám to asi 863,- Kč. Když to zaokrouhlím na 800,- Kč za občana, tak to za rok pro průměrnou čtyřčlennou rodinu vychází 267,- Kč měsíčně, což je méně, než si rodiny platí za služby wifi, mobilní telefon, satelitní televizi apod. Pro jednoho občana to znamená měsíčně 67,- Kč. Toto je maximální částka, kterou by bylo možné platit. Pak existuje druhá varianta – možnost volby velikosti popelnic a částka se počítá na nemovitost (buď 120 l (stávající velikost popelnice) nebo 80 l). V této variantě leze také vybrat četnost svozů. Tímto by si mohli lidé za svoz korigovat. Nikdy nenajdeme spravedlivou variantu. Jestliže to máme na daň z nemovitosti, stěžují si lidé se statky, když zvolíme na hlavu, pro někoho je 67,- Kč měsíčně moc, někomu to vyhovuje. Jestliže od každého občana vybereme 800,- Kč za rok nebo 700,-

nebo 750,- propočet se musí udělat. Já pro kalkulaci jsem pracovala s částkou 800,- Kč, tak to do rozpočtu znamená 571 000,- Kč. Marcel mi sice napsal, že je to nevýznamné procento v našem rozpočtu, to je sice pravda, ale to procento, jestliže nám mají klesnout příjmy, je významné. Za 500 000,- Kč ročně můžeme vybudovat 500 m<sup>2</sup> chodníků, zrekonstruovat 1,5 toalety v základní škole, pořídit obci multifunkční stroj pro bagrování, vymetání, který si dnes máme možnost zapůjčit od firmy Meritum, ale dlouhodobě to není možné, neboť takový stroj potřebujeme týdně a někdy i denně. Tato částka je pro mě významná, jsem ekonom a uvažuji ekonomicky, ne politicky. Já nepotřebuji, aby mě tady někdo tleskal, abych tady měla funkclub, že neplatíte popelnice, já vám říkám, že je to základní služba a je potřeba ji platit. Nebudu si tady budovat politické PR, že nebudete platit popelnice. Ty popelnice se platí všude. Víte, že má přijít nový zákon o komunálních odpadech, koronavirus vše posunul. Z AVE jsme diskutovali také o variantě vážení popelnic, což funguje např. na Buštěhradě. Lze si představit, že by se do tohoto projektu zapojila i naše obec. Z mého pohledu čísel, je to věc nezbytná. Nemůžeme si dovolit neplatit popelnice. Jsme sice v krizi, ale neznamená to, že jsme úplně bez prostředků. Opravovat, udržovat a investovat musíme, ale je potřeba rozvážně vybírat priority a ekonomicky výhodnější projekty a alternativy. Totéž platí na straně příjmů, nezříkat se příjmů, nezříkat se příjmů, jen abych byla oblíbená. Starostka vyzvala ostatní, aby se k věci vyjádřili.

Marcel Miška: My jsme si s paní starostkou na toto téma vyměnili řadu e-mailů. Minulý rok bylo navýšení koeficientu a zrušení poplatků odhlasováno. Nemám problém s tím, kdyby to bylo exaktně změřitelné (např. vážením), nemám s tím problém, ale tady se zapomnělo na jednu věc, že lidé třídí odpad a prostě není možné, aby ti, kteří jsou svědomití a třídí a stačí vícečlenné rodině 120 l popelnice, měli platit 3x, 4x více než jejich soused, který netřídí a jsou tam jeden či dva v baráku, proto jsme ten odpad zrušili. To není měřitelné. Já klidně zaplatím i 5 000,- Kč, ale jen v případě, že si to spotřebuji. Šidíte ty svědomitý vůči těm nesvědomitým, proto jsme daň z hlavičky zrušili. Daň z hlavy se nikde jinde už neplatí, je daň středověká. Pokud uděláš to, aby se to vážilo jako v Buštěhradě, nemám s tím problém. Od roku 2023 bychom tuto povinnost měli mít všichni. AVE by měla zajistit toto vážení popelnic a svážit to z adresního místa. Proto navrhuji, abychom zachovali ten koeficient, který máme a počkáme ty dva roky. Jinak obec vždy doplácela na ty odpady.

Starostka: Marceli, situace v loňském roce byla úplně jiná, všichni víme, co s námi i se světem udělala koronavirová krize, jsou zastavené dotační tituly, ROP zatím vůbec nenastartoval dotační tituly a doplácet 570 000,- Kč nebo 370 000,- Kč je znatelná částka. Nyní jsou nastavena pravidla, na kterých teď proděláváme minimálně čtvrt milionu.

Marcel Miška: Tím, že obec dostane prostřednictvím finančního úřadu 2 mil., to jsou peníze, se kterými můžeš počítat.

Občanka: Hovořila o možnosti popelnic na tříděný odpad u domu, o jistotě v částce za daň z nemovitosti, o příjmech obce, ...

Marcel Miška: Já jsem proti tomu, aby se snižoval koeficient, protože ten koeficient je jasně měřitelný, ale poplatek za popelnice ne.

Občan: Dotázal se k částce cca. 500 000,- Kč, o kterou obec přichází, zda by se v rozpočtu obce, který je 28. mil. Kč nenašla na nějaké jiné položce.

Starostka: Před několika měsíci by se částka našla, dnes, když hrozí propad příjmů, budu muset hledat cca. 5 mil. Kč a nebudu k tomu dobrovolně přidávat dalších 500 000,- Kč.

Michal Pulchart: Já souhlasím s paní Dolanskou. Člověk by si měl zaplatit za to, co vyprodukuje a měl by se chovat tak, aby nezatěžoval životní prostředí, aby nevznikaly skládky, protože pokud se to lidem do popelnice nevejde, tak spousta lidí odvoze odpad do Kladna a zaplatí za to více Kladno nebo v horším případě to vyvezou za obec do příkopu nebo to hodí do popelnice sousedům. Bylo by dobré najít nějaký výchovný recept, aby lidé stále třídili a dávali za ten tříděný odpad více obci a všem.

Starostka: Na to třídění se zaměříme, chystám s AVE schůzku. Mně se varianta barevných popelnic u domu líbí a poptávala jsem se po ní. Dnes je termínově na programu zrušit koeficient a rozhodněte se každý sám za sebe. Jaký se stanoví poplatek bude předmětem dalšího zastupitelstva.

Michal Pulchart: Můžeme tedy mít potom poplatek např. 1 000,- Kč ...

Starostka: Nemůžeme, poplatek nesmí být vyšší než skutečné náklady na vývoz odpadu.

Marcel Miška: Dal protinávrh, aby se ponechal koeficient a ten rozdíl těch údajných cca. 570 000,- Kč se rozpočítal na ty popelnice, na těch 1 900 hlav. To pak bude pro každého pár šlupů. Koeficient je měřitelný. Já tedy navrhuji ponechat tento koeficient ve stávající výši a rozdíl, který bude obci chybět, což je dnes řádově 570 000,- Kč, aby se jednorázově vybral formou poplatku za popelnice mezi občany podle čísla popisného.

Starostka: Nechala hlasovat o protinávruhu Marcela Mišky.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje ponechání stávajícího koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí a jednorázové vybrání chybějících finančních prostředků mezi občany formou poplatku za popelnice dle čísla popisného.**

**Pro – 3**

**Proti – 4 (Novák, Mahovská, Škuta, Beznoska)**

**Zdrželi se – 1 (Krausová)**

**Usnesení č. 7 nebylo schváleno.**

Starostka: Já nechávám tedy hlasovat o původním znění usnesení.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje OZV č. 1/2020, kterou se ruší OZV č. 3/2019, o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí.**

**Pro – 4**

**Proti – 2 (Miška, Pulchart)**

**Zdrželi se – 2 (Vohradský, Krausová)**

**Usnesení č. 8 nebylo schváleno.**



## **Bod 10) Rozpočtové opatření**

Je třeba schválit rozpočtové opatření, které měli zastupitelé k dispozici. Víte, že jsme rekonstruovali knihovnu v kiosku, máme na to dotační titul, který nám proplatí začátkem příštího roku, když půjde vše hladce, máme zaplatit 20 %, což je 80 000,- Kč, zbytek půjde z dotačního titulu. Co se týče darů, tak na minulém zasedání se schválilo, že veškeré dary, které nejsou účelově vázány budeme schvalovat, tudíž je tam 5 000,- Kč.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje rozpočtové opatření č. 9/2020.**

**Pro – 8**

**Proti – 0**

**Zdrželi se – 0**

**Usnesení č. 9 bylo schváleno.**

## **Bod 11) Odměny pro rozvojovou komisi, členy zastupitelstva**

Zastupitelstvo obce navrhuje zrušit odměny pro předsedu a členy rozvojové komise od 01.08.2020 a Marcel Miška tady měl dnes návrh, aby se zrušili i odměny dalších.

Marcel Miška: Přejde mi sobecké, abychom schvalovali dva, kteří se dobrovolně vzdávají tohoto plus 3 lidi, kteří v té komisi jsou a nejsou zastupiteli. My bychom si je měli vzít za příklad a navrhuji, aby všichni neuvolnění zastupitelé se svých odměn vzdali, včetně těch lidí, které jsou ve výborech a komisích a co se týče starostky, tak také může ze své čisté mzdy darovat určitý obnos.

Starostka: Já vykonávám své zaměstnání řádně a náleží mi za ni odměna. A co se týče ostatních zastupitelů ostatních, tak je třeba probrat věc s každým zastupitelem zvlášť v osobní diskusi. Neznamená to, že když nebudou mít odměnu členové komise, tak nebudou mít odměnu ani za člena v zastupitelstvu. Nevím, jestli si zastupitele s tímto seznámil a není tady ani zastupitelka Lucie Jíchová a hlasovala bych o tom, až tady budeme všichni. Odměny se může vzdát každý sám, ze své vlastní vůle.

Marcel Miška: Ty nevykonáváš zaměstnání, ale seš jmenovaná.

Občan: Zasahujete do jejích práv, když chcete, aby se vzdala svého příjmu.

Občan: Vy byste chodil do práce zadarmo?

Starostka: Daruji, co uznám za vhodné vzhledem k tomu, že již jsem darovala. Marceli přečti si to usnesení tak, jak to vidíš ty.

Marcel Miška: Já bych rád slyšel názor ostatních zastupitelů.

Občanka: Když bylo odhlasováno, že již nebudete starostou, tak jste prohlásil, že jsme vás právě připravili o zaměstnání a nyní tvrdíte, že funkce starosty není zaměstnání. Tak teď tomu nerozumím.

Občanka: Já si toho velmi vážím a pokud to udělá zastupitelstvo, já obci daruji celý svůj jeden plat jako sponzorský dar. A ještě, když se kouknu do výpisu z obchodního rejstříku by mě zajímalo, zda je to paní starostky jediný příjem.

Starostka: Můj příjem, je můj příjem a dávám prohlášení na příslušné úřady, jako je MV ČR a nebudu se zpovídat vám.

Daniela Krausová: Já jsem Daniela Krausová, je mi 63 let, jsem rodačka Pcher. Nelíbí se mi, že se naše zastupitelstvo dostalo do stádia, kdy je tady všem k smíchu. Zítra napíšu paní starostce a ostatním členům zastupitelstva, že odcházím ze zastupitelstva, budu se dále věnovat spolku Pcherských maminek, budu se dále věnovat dětem, seniorům, zeleni. Já si velice vážím toho, co se po odchodu p. Dufka v obci událo. Myslím si, že je manipulativní, abychom zde veřejně byli vyzváni k tomu, abychom se vzdali svých odměn. Ten, kdo řekne před lidmi – ne, já se své odměny nevzdám, je před lidmi očerněn. Tady zaznělo, že v té obci není nic vidět. Já si tedy myslím, že je vidět dost. To, že nevidíte jednání, která jsou papírová, to se nedivím, že je vám to poté velký otazník. Mrzí mě, že politika v obci, kde je tak málo lidí, se dostala do této fáze. Já tedy děkuji všem, kteří jste mě podporovali, ale já v této funkci končím.

Dále probíhala debata o vzdání se odměn všech.

Starostka navrhla schválit odložení bodu č. 11 na příští zasedání.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje odložení bodu č. 11 – Odměny pro rozvojovou komisi, členy zastupitelstva na další jednání Zastupitelstva obce Pchery.**

**Pro – 8**

**Proti – 0**

**Zdrželi se – 0**

**Usnesení č. 10 bylo schváleno.**

#### **Bod 12) Pronájem dělnického domu**

Jak víte, tak pronájem dělnického domu visel na naší úřední desce, ozvali se čtyři zájemci. Hospodu zprovoznil pan Martin Kompas, kterého jste již měli možnost poznat, uzavíráme s ním smlouvu na dobu určitou, na dva roky. Jsme všichni rádi, že hospoda nestojí. Po zasedání by pan Kompas chtěl zastupitelstvu přednést některé věci k dělnickému domu.

#### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje pronájem Dělnického domu na adrese 5. května 277, Pchery, panu Martinovi Kompasovi.**

**Pro – 8**

**Proti – 0**

**Zdrželi se – 0**

**Usnesení č. 11 bylo schváleno.**

### **Bod 13) Místní referendum**

Faře budeme věnovat celé číslo Pcheráka a proběhne i debata na toto téma v kiosku. Přišel návrh, aby o faře rozhodlo referendum, uvidíme, kolik lidí opravdu o faře rozhodne. Měla by být účast aspoň nad 50 %, uvidíme. Já bych byla ráda, kdyby soukromý subjekt, který to, co navrhoval a mně představil, do takového stavu dostal, proto za to budu hlasovat. Názory zastupitelů jsou jiné, takže dnešní bod se týká referenda, než se dostaneme k samotným otázkám referenda, přečtu svůj názor, který dám do Pcheráka a tím je mé vyjádření, co se týče fary, definitivní. Dále to bude ve vašich rukách a v rukách zastupitelů.

Máme tady otázku fary. Co vlastně fara je? Je to objekt starý cca 150 let, kdy tam historicky byla fara, školka a první stupeň ZŠ a opět církevní budova. Cca 30 let je opuštěná a v současné době v dezolátním stavu. Co je příčinou tohoto stavu, už je dnes asi jedno, ale máme tu otázku co dál?

V posledních volbách byla fara velké téma, kdy řešením byly ze 100% dotace. To by bylo určitě skvělé, ale všichni víme, že to není dnes úplně reálné. Nikdo po volbách nepřišel s konkrétní dotací, která by faru řešila a téma fara se nějak odsunulo do pozadí.

Nicméně čas běží a zastupitelstvo obce **MUSÍ ROZHODNOUT CO DÁL?** A musí rozhodnout zodpovědně nejen vůči faře, ale také vůči ostatním záměrům a investicím co Obec čekají. Téma dotace vzhledem k aktuálnímu stavu státního rozpočtu a vůbec celé EU, myslím, můžeme reálně opustit a zbývá nám jen obecní kasa. Pokud bychom v rámci obecního rozpočtu měli jenom faru, tak by to možná šlo, ale není tomu tak. Čeká nás velká investice do infrastruktury v Hřbitovní čtvrti (po rekonstrukci elektro se musí opravit chodníky, vybudovat nové osvětlení, zprovoznit / opravit dešťová kanalizace), to samé se bude pravděpodobně budovat v celých Humnech, pak tu máme částečně havarijní stav kanalizace na Theodoru, další potřebu vybudovat cesty a chodníky v místech kde úplně chybí (smět Theodor, směr Švermov), zprovoznit zahradu za MŠ, opěrná zeď za OÚ, rekonstrukce OÚ, nákup techniky na údržbu obce a spoustu dalších a dalších věcí v obci, MŠ a ZŠ.

Zatím diskutujeme pouze o financích, o milionech potřebných pro opravu fary a pak je tu ještě otázka využitelnosti, udržitelnosti a nákladů na provoz. Protože provozovat takový objekt po několik dalších desetiletí může být a bude poměrně nákladná položka. Budou tyto náklady vyvážené jejím využitím?

Osobně si myslím, že pokud bude fara v soukromých rukou a budou splněny tyto body:

- 1) opravena do původního stavu
- 2) podíl na obnově svahu a schodů k MŠ
- 3) bude obsahovat parkování pro poštu
- 4) budou v ní provozovány služby (kadeřník, kavárna apod.) – případně by část objektu byla obci symbolicky pronajata pro tyto účely
- 5) a kvalitně vypracovanou smlouvou zajistit, aby se tak stalo s případnými finančními důsledky, pokud by nebyla smlouva dodržena

bude to pro obec dobré řešení bez nutnosti investovat obecní prostředky. Můžeme se pak soustředit na věci, které potřebujeme řešit a otázka fary bude dobře a funkčně vyřešena.

Dovolují si tvrdit, že budeme schopni získat stejnou nebo větší výměru m<sup>2</sup> pozemku pro obec v jiné lokalitě obce, který bude mít vyšší cenu a likviditu a na kterém bude možné vystavět ekonomicky zajímavější objekt a udržitelnost projektu bude nesrovnatelně pro obec výhodnější. Ano, rozumím argumentu nostalgie ponechat si starý objekt v centru obce, ale fara již v historii byla a nebyla obecní, a i nostalgie musí být ekonomicky podložena.

Ještě je tu otázka volby, většina zastupitelů neřekne jednoznačné stanovisko. Ale říct jen faru neprodat nestačí. Pokud někdo řekne neprodat faru, tak musí říct, co s ní budeme dělat, kde vezmeme peníze na opravu a kde peníze na provoz? Rozhodnutí se stále odkládá, aby se nemuselo jednoznačně rozhodnout. Referendum toto rozhodně řeší, zastupitelé se nemusí rozhodovat a „schovávají se za výsledky referenda“, ale jaká bude otázka? prodat/neprodat? Toto, ale neřeší dlouhodobý způsob využití a otázku financování.

Byla bych moc ráda, aby se zastupitelé nerozhodovali alibisticky, aby se z fary nedělalo politické téma, aby to bylo o reálných možnostech obce a aby k tomu zastupitelé přistupovali každý sám za sebe a s nadhledem zastupitele, který přece ví, co obec do budoucna čeká.

Sama za sebe říkám, prodáme faru do soukromých rukou, ne za korunu, ale za prodejní cenu a ohlídejme způsob její rekonstrukce a částečně i následného využití. Fara pak bude dobře reprezentovat ve středu obce, zachová si svou historickou hodnotu a bude částečně plnit i nějaké veřejné potřeby (parkoviště, služby).

Občan: Projevil nesouhlas s prodejem fary.

Starostka: I kdyby se na opravu fary našly finance, jak se vám budou vracet? Kdo bude faru financovat? Na opravu je potřeba min. 15. mil. Kč, což je polovina našeho rozpočtu.

Marcel Miška: Tento bod jsme projednávali na poradě zastupitelů a já jsem za Pchery JINAK předložil návrh, abychom využili místního referenda a voleb, které budou teď na podzim, protože se to dá spojit v jedno. V obci proběhla petice, kterou podepsalo 431 lidí, kteří si nepřáli, aby se obec zbavovala fary. Toto je věc, kterou nemůžeme ignorovat. Ve velkých věcech mají rozhodovat občané. Výsledek referenda musí zastupitelé respektovat. Když jsem byl ještě starostou, vyvolal jsem jednání s panem Kroupou, abychom ukončili tu smlouvu o smlouvě budoucí, k tomu nedošlo a poté se s tím již nic jiného nedělalo. Za Pchery JINAK mohu říci, že pokud zůstane fara v majetku obce, dá se financovat z několika zdrojů. Dali by se zde vybudovat byty, v přízemí lékaři, parkoviště.

Starostka: To, co říkal Marcel, bude předmětem Pcheráka a diskuse v kiosku.

Občan: Dotázal se k odhadní ceně za faru. Starostka: Říkala jsem to zde minule. Nyní ten odhad tady nemám. V době, kdy se to nechávalo odhadnout to bylo cca. 1 300 000,- Kč, udělali bychom i další odhady. Pokud máte někdo jiného odhadce, klidně ho dejte, můžeme udělat i jiný odhad.

Marcel Miška: V obci jsme obíhali s peticí proti prodeji fary a tu jsem předal na zastupitelstvu panu Dufkovi a zastupitelům. Odpověď, která mi přišla, byla asi takto: věc odkládáme k projednání novému zastupitelstvu. Oni to přijali a odsunuli problém do dalšího volebního období a teď ten problém řešíme.

Občanka: Zajímala se, proč je to ekonomicky výnosné pro fyzickou osobu podnikající a není to výnosné pro obec.

Starostka: Pro tu soukromou osobu to určitě ekonomicky výnosné není, on ty peníze na opravu má, na rozdíl od nás.

Občanka: Mě by zajímalo, jestli obec ví, o nějakém výnosném projektu.

Starostka: Obec není podnikatelský subjekt, nemá příjmy z podnikání. Soukromý subjekt, který by si tam udělal např. hospodu, kadeřnictví nemusí investovat do opravy čističky na Theodoru, nemusí dělat další nákladné projekty.

Občanka: 75 % obcí v ČR podniká a z toho je 60 % plátcí DPH.

Starostka: Jestli budete mít nějakou ekonomickou činnost, kterou můžeme zítra začít, tak se určitě k plátcovství DPH rozšíříme.

Občanka: Navrhla požádat o dlouhodobý bezúročný úvěr na vybudování sociálního bydlení.

Občan: Já tam nechci mít žádné asociály.

Starostka: Já to již ukončím, pokud chcete diskutovat, budete mít prostor v diskusi. Nyní neprojednááme to, co na faře bude, ale místní referendum.

### **Návrh usnesení:**

**Zastupitelstvo obce Pchery podle § 84 odst. 2 písm. i) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve spojení s § 14 a § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu a o změně některých zákonů:**

**1. vyhlašuje místní referendum o otázce: „Souhlasíte s tím, aby obec Pchery prodala svůj nemovitý majetek „faru č.p. 1 s pozemky p. č. st 57, 85/1 v k. ú. Pchery? (Odpověď: Ano, souhlasím. – Ne, nesouhlasím.)“ Místní referendum se bude konat ve dnech konání Voleb do zastupitelstev krajů a Voleb do senátu parlamentu České republiky, tj dne 2. a 3. 10. 2020. Místní referendum se koná na celém území obce Pchery.**

**Pro – 7**

**Proti – 0**

**Zdrželi se – 1 (Mahovská)**

**Usnesení č. 12 bylo schváleno.**

**2. odůvodňuje vyhlášení místního referenda následovně: aby se rozhodlo, zda má obec Pchery prodat svůj nemovitý majetek „faru č.p. 1 s pozemky p. č. st 57, 85/1 v k. ú. Pchery.**

**Pro – 7**

**Proti – 0**

**Zdrželi se – 1 (Mahovská)**

**Usnesení č. 13 bylo schváleno.**

**3. odhaduje náklady na konání místního referenda v částce 10 000,- Kč, náklady budou hrazeny z rozpočtu obce.**

**Pro – 7**

**Proti – 0**

**Zdrželi se –1 (Krausová)**

**Usnesení č. 14 bylo schváleno.**

**4. schvaluje odměnu pro předsedu okrskové a místní komise ve výši 0,- Kč a pro člena okrskové a místní komise ve výši 0,- Kč.**

**Pro – 8**

**Proti – 0**

**Zdrželi se – 0**

**Usnesení č. 15 bylo schváleno.**

Ve 21:20 hodin opustil jednání zastupitelstva pan Petr Vohradský, dále je přítomno 7 členů zastupitelstva.

#### **Bod 14) Zpráva kontrolního výboru**

Choutková: Obec nemusí zveřejňovat záměr pronájmu bytů. Informaci jsem ověřila na Magistrátu města Kladna u paní Tesařikové, která mi sdělila, že obec ale musí zveřejnit výběrové řízení na nájem bytů, aby se k tomu mohli vyjádřit občané. Měla by být vyvěšena výměra, fotografie, ... Občanům, kteří mají zájem, by se měla umožnit prohlídka. Chtěla bych se zeptat, jak to bylo u bytů ve škole a jestli je k tomu nějaká směrnice.

Starostka: Já bych vás tedy požádala, abyste, pokud existuje taková nějaká směrnice, ji pomohla vyhledat a my bychom ji tu projednali.

#### **Bod 15) Diskuze**

Michal Pulchart: Já mám ještě bod, který jsem zapomněl zařadit na program zastupitelstva, jen tedy krátce. Naproti dělnickému domu – ulice K Horce – proběhlo oznámení ze strany stavebního úřadu, co se týče té komunikace, která tam má být vybudována. Asi největší problém je ten, že stavební úřad na Kladně poslal oznámení o tom, že se účastníci řízení mohou seznámit během deseti dnů na stavebním úřadě se změnami projektové dokumentace, protože těm občanům přišlo oznámení o změně stavby před dokončením. Já jsem tam byl, pan referent, který to má na starosti, mi sdělil, že tu dokumentaci kompletní nemá a že mu jednatel firmy slíbil, že to dodá. Řekl jsem mu, že mám 10 dnů a poté již nemám možnost se vyjádřit, pan referent Dvořák mi řekl, že mi zavolá a že mi ten termín prodlouží slovně. S tím jsem nesouhlasil. Chtěl jsem, aby to řízení buď zastavil, anebo mi seznámil s kompletní projektovou dokumentací, kde budou uvedeny změny, technickou zprávu a další náležitosti, které to má mít. Tím, že stavební úřad na Kladně nedokázal toto dodat, tak vyvolal šetření na místě, které dle referenta proběhlo před deseti lety a on nemá vůbec povědomost, jak to zde vypadá – rozhodl od stolu a za deset let, co ta projektová dokumentace je, tady nebyl. To znamená, že 16.07.2020 zde bude místní šetření, bude zde zástupce stavebního úřadu, byl bych rád, aby tam byl i někdo z obce. Abychom mohli provést objektivní šetření na místě, protože se již dlouhou dobu jedná o staveniště. Podal bych připomínku, ale nemám k čemu. Jednání stavebního úřadu se mi nelíbí, proto jsem vyvolal toto jednání.

Starostka: Jednání se zúčastním, poté se přesuneme i do ulice V Ořechovce, kde je v havarijním stavu opěrná zeď pod komunikací.

Občanka: Jak bude ošetřeno užívání fary po její rekonstrukci, pokud bude v rukách soukromé osoby? Ta vymahatelnost práva je mizerná.

Starostka: Určitě budou stanoveny nějaké podmínky, ale nyní je předčasné toto řešit. Otázka to bude na právníka.

Občanka: Dotázala odkud přišel návrh referenda. Marcel Miška: přišlo to z řad zastupitelstva.

Dále se dotázala p. Suldovského, když dochází k odstranění betonových sloupků vysokého napětí, kdo to provádí? Prováděl to zřizovatel nebo Meritum? Pan Suldovský: ČEZ, Uniservis Hašek ze Žiliny.

Michal Pulchart: Připomněl, že lze na e-mail rozvojové komise zasílat návrhy, které povedou k rozvoji obce.

### **Bod 16) Závěr**

Ing. Kateřina Mahovská poděkovala občanům a ukončila zasedání zastupitelstva ve 21:45 hodin.

### **Přílohy zápisu:**

01. prezenční listina
02. informace o konání 4. zasedání Zastupitelstva obce Pchery
03. rozpočtové opatření
04. smlouva o dílo na veřejnou zakázku malého rozsahu – Oprava střechy zvonice ve Pcherách
05. tabulka výpočtů k dani z nemovitých věcí a k místnímu poplatku za svoz tko
06. smlouva o zřízení věcného břemena – služebnosti
07. OZV č. 1/2020

Zápis byl vyhotoven dne: 17.07.2020

Zapisovatel: Ing. Gabriela Votavová

### **Ověřovatelé zápisu:**

Mgr. Svatopluk Škuta ..... dne .....

Marek Beznoska ..... dne .....

Ing. Kateřina Mahovská .....dne .....