

Zápis č. 8
z náhradního jednání Zastupitelstva obce Pchery
konaného dne 27. června 2019 od 18:30 hodin

Bod 1) Zahájení

Audio záznam pořizovala Bc. Tereza Černická.

Zasedání Zastupitelstva obce Pchery bylo zahájeno v 18:30 hodin starostou obce Bc. Marcelem Miškou. Starosta obce konstatoval, že zasedání bylo řádně svoláno podle zákona č. 128/2000 Sb. Dále z prezenční listiny přítomných členů zastupitelstva uvedl, že je přítomno 9 členů zastupitelstva z celkového počtu všech devíti členů zastupitelstva, takže zastupitelstvo je usnášení schopné.

Předsedající konstatoval, že usnesení z minulého zasedání bylo splněno.

Bod 2) Návrh na schválení zapisovatele a ověřovatele zápisu

Starosta obce Pchery, navrhl zvolení zapisovatele a ověřovatelů zápisu. Jako zapisovatelka byla navržena paní Ing. Gabriela Votavová, ověřovateli pan Bc. Martin Novák a Bc. Michal Pulchart. K návrhu nebyly vzneseny žádné protinávrhy.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje zapisovatelem Ing. Gabrielu Votavovou a ověřovateli zápisu Bc. Martina Nováka a Bc. Michala Pulcharta.

Pro - 9 členů OZ

Proti - 0

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 1 bylo schváleno.

Bod 3) Návrh na schválení programu

Starosta obce seznámil přítomné s návrhem programu v souladu s pozvánkou předanou členům zastupitelstva a v souladu s informací řádně zveřejněnou na úřední desce od 19.06.2019. Předsedající přečetl návrh programu:

- 1) Zahájení
- 2) Návrh na schválení zapisovatele a ověřovatele zápisu
- 3) Návrh na schválení programu
- 4) Zpráva starosty obce
- 5) Zpráva o jednání s firmou Swietelsky stavební s.r.o.
- 6) Dodatečné schválení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku malého rozsahu „Vypracování studie proveditelnosti a projektové dokumentace pro výstavbu nové mateřské školy v obci Pchery, vč. inženýrské činnosti“
- 7) Zpráva výběrové komise pro veřejnou zakázku „Vypracování studie proveditelnosti a projektové dokumentace pro výstavbu nové mateřské školy v obci Pchery, vč. inženýrské činnosti“
- 8) Projednání postupu ve věci změny č. 3 územního plánu obce Pchery

- 9) Vypsání místního referenda podle zákona č. 22/2004 Sb.
- 10) Schválení závěrečného účtu obce za rok 2018
- 11) Schválení účetní závěrky za rok 2018 (zpráva auditora)
- 12) Schválení účetní závěrky za rok 2018 (zpráva Krajského úřadu Středočeského kraje)
- 13) Schválení zadávací dokumentace k veřejné zakázce malého rozsahu „Nové veřejné osvětlení v obci Pchery v ulicích 5.května, Úzká, U Rybníka, Na Skále“ a vyhlášení výběrového řízení dle Směrnice obce Pchery k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
- 14) OZV č. 1/2019, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně
- 15) OZV č. 2/2019, o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku
- 16) OZV č. 3/2019, o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí
- 17) OZV č. 4/2019, kterou se ruší OZV č. 2/2015, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 18) Rozpočtové opatření č. 3/2019
- 19) Zpráva o činnosti kontrolního výboru
- 20) Projednání pronájmů pozemků
- 21) Diskuse
- 22) Závěr

Zastupitel, Mgr. Svatopluk Škuta, navrhl doplnění programu o další bod. – Odvolání starosty obce. Vážený zastupitelé, po zvážení všech skutečností a na základě dosavadních jednání zastupitelstva a vývoje s posledního jednání a po něm, bych chtěl navrhnout, i když vím, že by to měl navrhnout nejstarší člen zastupitelstva, ještě jeden bod a to je odvolání starosty obce. Starosta: „Dobře, tento návrh jsem čekal, poté jaké bylo minulé zastupitelstvo a také po tom, jak v pondělí dopadla naše porada. Na poradu přišlo pět lidí, je těžké o něčem se bavit, diskutovat. Paní Mahovská se omluvila 10 min. před tím smskou, pan Beznoska tu sms poslal omylem někomu jinému, paní Jíchová se neomluvila vůbec a pan Vohradský byl omluven z práce. Ještě se zeptám, v rámci rozpravy, ostatních zastupitelů, co tomu říkají, vezmeme to od pana Nováka.“ Novák: „Já souhlasím s návrhem tady pana Škuty.“ Krausová: „Já nesouhlasím.“ Vohradský: „Nesouhlasím.“ Pulchart: „Já si myslím, že to bude mít velmi negativní vliv na další vývoj v obci, protože některé projekty, které jsou již rozjeté, se zastaví. A nejsem schopen si v současné době představit kandidáta z řad členů zastupitelstva.“ Starosta: „Já jsem přesvědčen, že toto pomůže jen pár lidem v obci, ale rozhodně to poškodí téměř celou obec, její obyvatele. Protože to, co se tady předvádí, je klasické převzetí jen díky tomu, že z našich řad odešla paní Jíchová a postavila se veřejně proti naší kandidátce, za kterou získala mandát. Tak to chodí. Ano, přeběhlík, který rozhodne o něčem. Já tento bod zařadím, protože mě toto stačí. Zařadím ho ale jako poslední, po diskuzi než se rozejdeme, celou schůzi odřídím. Pak uvidíme, jak to dopadne, ale je to jasné.“ Beznoska: „Já souhlasím s návrhem pana Škuty.“ Mahovská: „Souhlasím s návrhem, důvody zmíníme.“ Občan: „Vy chcete být starostka, že jo. Starosta: Více méně je to dobrá otázka. Koho navrhuje na starostu? Takže to se dozvíme po diskuzi.“ Škuta: Připomněl, aby byla schůze řízena, jak má být řízena. Starosta: „Jako vždycky.“ Škuta: Jako vždycky by to bylo špatně, to je jeden z důvodů.“ Jíchová: „Já souhlasím s návrhem pana Škuty. Vzhledem k tomu, že nejsem

odpovědná jako jediná za události, které se v této obci vyvíjí“ Starosta: „Dávám tedy hlasovat o programu, který jsem zde přečetl, včetně doplněného bodu od pana Škuty.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje následující program zasedání:

- 1) Zahájení
- 2) Návrh na schválení zapisovatele a ověřovatele zápisu
- 3) Návrh na schválení programu
- 4) Zpráva starosty obce
- 5) Zpráva o jednání s firmou Swietelsky stavební s.r.o.
- 6) Dodatečné schválení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku malého rozsahu „Vypracování studie proveditelnosti a projektové dokumentace pro výstavbu nové mateřské školy v obci Pchery, vč. inženýrské činnosti“
- 7) Zpráva výběrové komise pro veřejnou zakázku „Vypracování studie proveditelnosti a projektové dokumentace pro výstavbu nové mateřské školy v obci Pchery, vč. inženýrské činnosti“
- 8) Projednání postupu ve věci změny č. 3 územního plánu obce Pchery
- 9) Vypsání místního referenda podle zákona č. 22/2004 Sb.
- 10) Schválení závěrečného účtu obce za rok 2018
- 11) Schválení účetní závěrky za rok 2018 (zpráva auditora)
- 12) Schválení účetní závěrky za rok 2018 (zpráva Krajského úřadu Středočeského kraje)
- 13) Schválení zadávací dokumentace k veřejné zakázce malého rozsahu „Nové veřejné osvětlení v obci Pchery v ulicích 5.května, Úzká, U Rybníka, Na Skále“ a vyhlášení výběrového řízení dle Směrnice obce Pchery k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu
- 14) OZV č. 1/2019, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně
- 15) OZV č. 2/2019, o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku
- 16) OZV č. 3/2019, o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí
- 17) OZV č. 4/2019, kterou se ruší OZV č. 2/2015, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů
- 18) Rozpočtové opatření č. 3/2019
- 19) Zpráva o činnosti kontrolního výboru
- 20) Projednání pronájmů pozemků
- 21) Diskuse
- 22) Odvolání starosty obce Bc. Marcela Mišky
- 23) Závěr

Pro - 5 členů OZ

Proti - 0

Zdrželi se – 4 (Miška, Vohradský, Pulchart, Krausová)

Usnesení č. 2 bylo schváleno.

Bod 4) Zpráva starosty obce

Starosta: „Chtěl bych vás informovat o několika akcích, které začnou, resp. budou probíhat. V průběhu letních měsíců bude provedena oprava komunikací, a to ty, které byly v první etapě kanalizace – ulice Lomená, Dlouhá, Karla Kouteckého, Ivana Olbrachta, Sportovní, Antonína Nikla, Jeronýmova, Josefa Drahoráda, Žižkova, Frant. Jindřicha, Husova. Podepsal jsem objednávku firmě AVE, která ty opravy udělá za nějakých 76 000,- Kč, je to levnější varianta, než kterou jsme spočítali se stavební komisí, než abychom to dělali svépomocí pomocí té pytlované směsi. Bude to levnější a získáme 2 roky záruku. O přesném termínu oprav budete informováni. Další věc. Obec Pchery neměla dosud člověka, který se staral o legislativu, co se týče kanalizací, veškerou tu činnost, kterou potřebujeme dle zákona, tzn. pravidelně musíme jednou za rok přepočítávat cenu stočného, musíme plnit hlášení, co se týče jednotlivých úřadů, ať je to Hygiena, Ministerstvo zemědělství, já jsem na tuto práci kontaktoval pana Ing. Jaroslava Černého, který toto dělá např. pro Vinařice. Domluvení jsme na tom, že bude obec zastupovat, provede kalkulaci za rok 2018 a 2019 stočného, zpracuje také Plán financování obnovy a kanalizace, to je jedna z věcí, kterou obec dosud neměla. Podepsal jsem smlouvu se Středočeskými vodárnami, podepsal ji i kolega pan Beznoska. Provede se čištění celé kanalizace na Theodoru tlakovým vozem. Výstupem z toho bude i DVD, abychom věděli, jak kanalizace vypadá, zda jsou potřeba nějaké opravy. Dále jsem nechal vypracovat posudek na cenu pozemku pod Lípovou ulicí. Již jsme se o tom bavili, firma Constyl od nás chtěla koupit nějakých 120 m² a nabízela nám za to 120 m² ulice. My jsme se tady usnesli, abych vyjednával o výkupu Lípové ulice do vlastnictví obce. Prvním krokem bylo získání úřední ceny na tento pozemek. Posudek vypracoval pan Kolouch a úřední cena je 132,- Kč za 1 m², v absolutních číslech je to 795 578,- Kč. V roce 2006 byla tato ulice vyasfaltována a za to obec zaplatila 1 499 768,- Kč, tzn. že pan Dufek, který toto podepsal, zhodnotil cizí pozemek soukromé firmě o 1,5 mil. Kč a nedokázal se s nimi domluvit na tom, aby tento pozemek získal do vlastnictví obce. Já si myslím, že to je další klasická ukázka toho, v jakých poměrech jsme tady v minulých letech byli. Jak si někdo může vzít obecní peníze, zaplatit něco a defacto zhodnocovat soukromý pozemek, aniž by na to měl aspoň smlouvu o smlouvě budoucí nebo cokoliv jiného. Je to špatně, je to bota. Stavební komise spolu s právníkem připraví dopis firmě Constyl, kde na tyto skutečnosti poukážeme, předáme jim ten posudek a uvidíme, jakým způsobem se pohnou jednání dále. Potom je tady bod kůrovec a postřiky. V obci byl odborný lesní hospodář pan Veselý z Lesů ČR. Je to kolem Zvonice, je tam zhruba 15 – 20 stromů zasaženo kůrovcem. Informoval odbor životního prostředí, který vydal rozhodnutí, abychom tyto stromy pokáceli. Domluvil jsem se s velitelem místních hasičů, že dojde ke kácení 13. a 14. července. Ty stromy se musí nejen pokácet, ale i odvézt a spálit, případně postříkat nějakou chemikálií. Dále jsme v zimě vyklesali část porostu kolem Zvonice, aby se tam dalo chodit. Tuto část nyní naši zaměstnanci ošetřili postřikem Roundup. Dále tady mám opravu nátěru a poškození části zábradlí, které je v centru obce proti parku. Asi jste si toho všimli, bylo natřeno, já jsem se to dozvěděl až následně. Komunikace uvnitř zastupitelstva přestala fungovat a nikdo nepovažoval za nutné to starostovi sdělit. Já to ale беру tak, že dobrým skutkům se nedělají překážky, ale ocenil bych, aby ta komunikace fungovala. Jinak tu práci stejně dokončili zaměstnanci obce, kteří donatřeli spodní část a vyměnili tam kamínky.“ Občan: „Takže

všechno udělali špatně?“ Starosta: „Ne, ale nedokončili to. Dole ty špičky natřené nebyly.“ Občan: „Protože jste odebrali ty kamínky a dali tam jiný.“ Starosta: „A řeší to něco, pane Kroupo?“ Občan: „No, že si zase píšete nějakou vaši čárku.“ Starosta: „To si myslíte vy, já konstatuji jen suchou pravdu, že zaměstnanci obce to dodělali. Ti brigádníci, kteří to začali, to nedodělali, nic víc, nic míň.“ Pulchart: „Jen něco na doplnění. Je super, je pěkné, že se to stalo, ale myslím si, že starosta obce by to měl vědět, buď že se to plánuje nebo že to provedeno bylo. Také mohlo být objednané nové. Jde o to, že v obci se dělají věci a starosta o tom neví.“ Občan: „Vy máte zájem o to, kde se můžete vyfotit, a ne o věci, které jsou prospěšný všem lidem.“ Starosta: „Já myslím, že nemá cenu se o tom dále bavit.“ Občan: „Mě jenom mrzí to, že zase ta vaše strana, musela něco po někom předělávat. Přidali jsme tam i to kamenivo a je to hezčí.“ Starosta: „Jdeme dál, máme nabitý program. Přišla nám zpráva z Krajského úřadu Středočeského kraje, která z pověření Ministerstva financí jednotlivé obce upozorňuje na to, že překročily míru dluhu, což je 60 % vůči příjmům za poslední čtyři roky. Vyčíslili nám to, že ten rozdíl byl ke konci loňského roku překročen o 14 186 000,- Kč a podle pravidel, která byla nastavena, by obci měly zkrátit o příspěvky z veřejných rozpočtů o 709 000,- Kč. Je tam i ta výjimka, o které jsme se bavili na jaře, když jsem tady inicioval předělání úvěru. My máme možnost požádat, aby nám ty peníze byly poslány přímo na umoření dluhu, což toto umožňuje. Oni to budou monitorovat do konce roku, pokud se ta situace nezlepší, já jsem přesvědčen o tom, že se zlepší, dluhy platíme, tzn. že pokud by k tomu došlo, obec je na to připravená, pokud ne, tak se o tom požádá a převede se to na umoření toho dluhu. Je to jen suché konstatování, že naše obec je prostě předlužená. Dalším bodem je, že dnes se budeme bavit o závěrečném účtu obce, budeme se bavit o auditu. Já jsem zaznamenal hlasy, že se v podstatě nic neděje, že to dopadlo dobře a že vlastně obec z toho vyšla s čistým štítem, ono to tam možná může vypadat pro člověka, který si to nepřečte celé, já jsem si tady vypíchl pár bodů, které vám tady budu citovat. Tyto body si každý může ověřit v těchto dvou zprávách. Kdokoliv, jak na kraji, tak na Ministerstvu vnitra, může do naší obce jít a požadovat ty pokuty, které jsou tam nastavené, cituji:

Porušení § 269 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to opožděným zveřejněním Smluv o dílo z 9.5.2018 a 1.8.2018 uzavřených s firmou Swietelsky stavební s.r.o. na Rekonstrukci povrchu místní komunikace U Dobré Vody – Pchery a Rekonstrukci povrchu místních komunikací po II. Etapě kanalizace ve výši 2 738 470, 06,- Kč ve výši 10 516 241, 65,- Kč – za každé jednotlivé porušení zákona hrozí pokuta až 200 000,- Kč.

Porušení § 269 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to nezveřejněním smluv na veřejnou zakázku přesahující 500 000,- Kč, smlouvy na technický dozor investora, organizaci výběrového řízení a administraci žádosti o dataci se společnostmi Ingeniring Krkonoše a.s. a Flexum Trade a.s. – hrozí pokuta 1 000 000,- Kč za každé jednotlivé porušení zákona.

Porušení § 6 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to nedoložením, zda byla zakázka malého rozsahu zadána v souladu se zákonem (zakázka s firmou Swietelsky stavební s.r.o.), o výběru zhotovitele nerozhodlo před uzavřením smlouvy zastupitelstvo obce, nelze hodnověrně prokázat dodržování zásady transparentnosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace a přiměřenosti ve všech obdobných případech.

Porušení § 10 odst. 3 písm. c) bod 4) zákona č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávních celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, a to porušení povinností nebo překročením působnosti obce – cca měsíc před koncem funkčního období bývalého starosty (26.9.2018, 30.9.2018 a 30.10.2018) byly podepsány celkem 3 dodatky ke smlouvě o dílo ze dne 15.11.2016 na ČOV a kanalizaci II. etapu, jedná se o navýšení původní ceny za dílo o celkem 14 639 793,49,- Kč.

S výše uvedeným souvisí i porušení § 269 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to nezveřejněním oznámení o změně smlouvy – hrozí pokuta 200 000,- Kč.

Obec nesplnila povinnosti vyplývající z § 8 odst. 11 zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu tím, že nemá vyhotoven plán financování obnovy vodovodů a kanalizací a nemá vytvořenou finanční rezervu na jejich obnovu. Toto bude jist v pořádku, osobu jsem sehnal, jak jsem vás již dneska informoval.

Několikrát porušen zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně § 39 odst. 1, neboť záměr obce pronajmout nemovitou věc nebyl zveřejněn na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce – jedná se o několik nájemních smluv, které díky výše uvedenému nebyly platné. Toto se plní postupně, dále by to mělo být již v pořádku.

Porušen § 72 odst. 3 zákona o obcích č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů neoprávněným vyplacením finančních prostředků z rozpočtu obce. I po volbách byly vypláceny prostředky lidem, kteří už na to neměli nárok. To jsme již vyřešili, peníze byly vráceny.

Porušen zákon č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávních celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, a to překročením dluhu obce o 14 186 695,- Kč (hranice je na 60 % průměru příjmů obce za poslední čtyři rozpočtové roky, obec Pchery je na 93 %, jak už jsem dnes uvedl). Celkový objem dlouhodobých závazků (dluh obce) je ke dni 31.12.2018 40 080 716,- Kč.

Byly zjištěny chyby a nedostatky v účetnictví, a to např. chybné účtování, chybějící podpisové záznamy u účetních dokladů, při inventarizaci nesouhlasil dlouhodobý hmotný majetek určený k prodeji se stavem v inventurních soupisech.

Obec neměla vytvořen žádný systém finanční kontroly v obci dle zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Toto bude vyřešeno, v šuplíku mi leží návrh směrnice, která by to měla vyřešit.

Porušení zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, neboť dotace spolkům byla poskytnuta bez veřejnoprávních smluv. Toto je napraveno, smlouvy byly dodělány.

V několika případech porušen zákon č. 250/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů – riziko pokuty až 1 000 000,- Kč, neboť obec neprovedla změny schváleného rozpočtu na r. 2018 v průběhu roku v celém rozsahu, neprovedla rozpis schváleného rozpočtu na rok 2018 neprodleně a nezveřejnila střednědobý výhled rozpočtu na rok 2018.

Některé chyby a nedostatky, které bylo možné opravit, byly novým vedením obce napraveny. Auditor doporučuje obci dodatečně prověřit dodržení povinností stanovených zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů u všech veřejných zakázek, které ještě nejsou promlčeny. Při hospodaření byla zjištěna rizika, která mohou mít

negativní dopad na hospodaření obce Pchery v budoucnosti. Tato rizika vznikla špatným hospodařením obce Pchery v minulosti. Zajímavé je i přezkoumávání smluv auditorem o prodeji pozemku p. č. 283/3 a p. č. 282/4 v katastrálním území obce Pchery. Obec prodávala nemovitosti na posledním zastupitelstvu dne 19.9.2018, čtrnáct dnů před volbami. A smlouvy podepsal bývalý starosta 29.10.2018 pár hodin před odchodem z funkce. To se nedělá, čeká se již na nové zastupitelstvo.

Všechny tyto údaje, které jsem citoval, lze ověřit ze Zprávy auditora o přezkoumání hospodaření obce Pchery za rok 2018 a Krajským úřadem Středočeského kraje, které byly zveřejněny na úřední desce obce Pchery dne 12.6.2019.

Já bych se tady chtěl dotknout odpovědnosti, berte to tak, že teď jsem vám vyjmenoval něco, co se tady v obci psalo v těchto dvou zprávách, ale nikde není napsáno, kdo za ty jednotlivé věci může. Já si myslím, že veřejnost obce tyto informace chce, abyste věděli, kdo tato jednotlivá porušení udělal. Můžeme říci, že to bylo celé loňské zastupitelstvo, nicméně některé věci to nemuseli být oni, mohl to být třeba někdo ze zaměstnanců obce, kteří udělali nějaký špatný úkon. Já navrhuji, aby zastupitelstvo pověřilo finanční výbor, prošetřit závěry auditu a přezkum hospodaření obce s cílem vyvodit možnosti osobní odpovědnosti původců konkrétních závad. Já dávám o tomto návrhu usnesení hlasovat. Kdo je pro, aby nám finanční výbor, který k tomu má nejbližší zjistil jmenovitě porušení jednotlivých případů, co se týče personálu. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Finanční výbor prošetří závěry auditu a přezkumu hospodaření obce s cílem vyvodit možnosti osobní odpovědnosti původců závad.

Pro – 4 členi OZ

Proti - 0

Zdrželi se – 5 (Jíchová, Novák, Mahovská, Beznoska, Škuta)

Usnesení č. 3 nebylo schváleno.

Starosta: „Takže vidíme, že se v podstatě dá všechno zamést pod koberec. Máme tady ještě kontrolní výbor, mohu tě Petře Vohradský poprosit, aby ses toho se svými lidmi ujal a na zastupitelstvu v září nám předal zprávu, co jste zjistili? Děkuji.“ Vohradský: „Ano.“

Bod 5) Zpráva o jednání s firmou Swietelsky stavební s.r.o.

Starosta: „Vy, kdo jste tu byli před 14-ti dny, tak jsem Vám popsal situaci, kdy jsme byli s panem Pulchartem a jejich novým panem ředitelem (fa. Swietelsky stavební s.r.o.) a jejich právním zástupcem s naším právním zástupcem u našeho právního zástupce pana Najmana. Z jednání vyplynulo, že nám znovu předají silnice a že již vědí, že nebylo 23 000 m², ale že částka byla nižší a navrhnul řešení. To co napsal jejich advokát pan Mgr. Kozák to celé vrátil o cca. 3 kola zpět. Poslal to našemu právnímu zástupci, kolegové zastupitelé tuto zprávu dostali spolu s názorem právního zástupce pana Najmana. A navrhuji řešení, to co napsal jejich advokát Mgr. Jan Plzák, to celé vrátil, řekněme o tři kola zpátky, poslal to našemu právnímu zástupci, kolegové zastupitelé tuto zprávu dostali spolu na věc právníka obce Mgr.

Najmana, ten navrhuje, aby obec písemně požádala projektanty (p. Kašpar, Štamberg z firmy Flexumtrade), kteří tento projekt zpracovávali, aby nám zaslali veškerou dokumentaci, kterou vyhotovili v souvislosti s rekonstrukcí povrchů včetně informací a dokladů kdy a komu je předali nebo zaslali. Až tu zprávu obec dostane, tak navrhuje, aby obec najala externího znalce – stavaře a položila mu tyto následující otázky: Lze podle existující dokumentace stavět? Odpovídá dokumentace příslušným právním předpisům a právním normám? Pokud odpověď na některou z otázek bude ne, je dalším dotazem, zda uvedené nedostatky musela stavební firma poznat. Další: Jaký vliv na komunikace má, pokud pod asfaltem chybí vrstva, kterou se to mělo podkládat? Následně podle toho doporučuje, připravit zprávu pro firmu Swietelsky stavební s.r.o. a předpokládá, že se sporu nevyhneme. Nicméně bude vhodné nároky uplatňovat po projektantovi a technickém dozoru investora. Ve firmě Swietelsky se hraje zajímavá hra. Jak mohou uvést v technické zprávě, že rekonstruovaná plocha byla 19 030 m², tak jak mohou ve faktuře uvést 23 000 m², to zavání podvodem. Pak říkali, my jsme ale udělali vyšší vrstvu, to nikoho nezajímá. Oni měli postupovat dle projektu, a nebo to měli vytknout, nic takového nenastalo. Počítali s tím, že tu bude takový starosta, který tu fakturu zaplatí a nebude se o to zajímat. To je jeden z důvodů, proč dneska budu zřejmě odvolán, protože nebudu postupovat proti těmto věcem. Kdo tohle dokáže zaplatit, i když je přesvědčen, že to je špatně, tak poškodí hlavně obec a je to na trestně právní stíhání. Nejen pro ty, co to schválí, ale i pro ty, co ty faktury vystavili. Takže pokud já tady budu, tak k tomuto nedojde a chci, aby obec pokračovala v tom sporu, protože karty jsou na naší straně.“

Bod 6) Dodatečné schválení zadávací dokumentace na veřejnou zakázku malého rozsahu „Vypracování studie proveditelnosti a projektové dokumentace pro výstavbu nové mateřské školy v obci Pchery, vč. inženýrské činnosti“

Starosta: „Minule jsme se tady bavili o výběrovém řízení na zadávací dokumentaci a byli jsme zde upozornění panem Škutou, že jsme pochybili, neboť ty výběrové podmínky nebyly zveřejněny předem, resp. nebyly projednány zastupitelstvem. Oslovil jsem našeho právníka, zda je možné dodatečně tyto body schválit, je to možné a ničemu to nebrání. Kolegové tuto zprávu od pana advokáta dostali.“ Škuta: „Mohl bys přečíst to vyjádření právníka?“ Starosta: „Určitě. Dotaz – Směrnice obce Pchery k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu stanoví v bodě 7.2. Oslovení dodavatelů bude vždy provedeno formou zadávací dokumentace, která bude obsahovat: předmět plnění, místo a dobu plnění, požadavky na prokázání kvalifikace, hodnotící kritéria, obchodní a platební podmínky, termín odevzdání nabídek, další požadavky určené a stanovené zadavatelem. Zadávací dokumentace bude před vyhlášením následně podepsána starostou obce. Lhůta pro podání nabídek bude min. 10 dnů.“ Škuta: „Ještě jednou, jestli bys to mohl přečíst – tu poslední větu.“ Starosta: „Zadávací dokumentace bude před vyhlášením následně podepsána starostou obce.“ Škuta: „Ne. Tam je po projednání se zastupitelstvem, jestli se nemýlím.“ Starosta: „Já čtu to, co jsem dostal od právníka.“ Škuta: „Takže si přečteme, ještě jednou, co je v jednacím řádu: Zadávací dokumentace bude před vyhlášením projednána a schválena zastupitelstvem obce, následně podepsána starostou obce.“ Starosta: „Já jsem tento e-mail dostal od našeho právníka a je tam ještě napsáno: Je přípustné, aby zadávací dokumentace byla projednána a schválena zastupitelstvem obce až po

otevření obálek? Právník: Ano, je to přípustné. Účelem uvedeného ustanovení je, aby zastupitelstvo mělo kontrolu nad zadávací dokumentací. Pokud ji projedná a schválí následně, tak je obsahově tento požadavek dodržen. Je samozřejmě lepší, pokud k projednání a schválení dojde předem tak, jak směrnice uvádí. Pokud ale k zadání veřejné zakázky nedojde, aniž by zastupitelstvo (byť následně) projednalo a schválilo dokumentaci, je to chybějící předchozí projednání a schválení zhojeno. Když si přečteme celou tu jeho odpověď, tak mně to říká, že ano, byla tady ta chyba a ta chyba se dá napravit tak, že než dojde k podpisu s firmou, tak se to tímto dodatečným schválením narovná.“ Škuta: „Takže když to vezmeme selským rozumem. Vyhlásím soutěž, vyberu vítěze a teprve následně nechám schválit zadávací podmínky soutěže zastupitelstvem. Já s tím nesouhlasím a určitě existuje i jiný právní názor než ten, který si přečetl.“ Starosta: „Já říkám, že jsme tu chybu udělali. Samozřejmě existuje vždy více právních pohledů. Tento pokus o narovnání, je možný. Jak se bude hlasovat, uvidíme za chvíli.“ Dále probíhala debata mezi p. Pulchartem, Kroupou a starostou obce o vybudování kanalizačních přípojek před vyhotovením nové komunikace a poté až jejich následném schválení. Přípojky byly vybudovány před schválením, aby nedošlo k poškození nové komunikace. O schválení přípojek se žádalo zpětně. Starosta: „Nechme to už být pane Kroupo. Pochybili jsme z důvodu časové tísně, jde to ale dle právníka napravit.“ Kraus: „Já bych jen shrnul názor právníka. Z přečteného textu vyplývá, že je možné dodatečně schválit zadávací dokumentaci, pokud se schválí dodatečně, bude vše narovnáno a je možné smlouvu uzavřít s tím vybraným. Pokud to opozice neschválíte, neboť tuším, k čemu směřujete, tak ten projektant nebude. Dotaz i odpověď právníka byly jasné.“ Mahovská: „Zadávací dokumentaci jsme dostali ex post.“ Škuta: „Mně tam vadí ten princip, já teď schválím něco, co jsem neviděl před vyhlášením – ty zadávací podmínky, jak je to popsáno. Nesouhlasím s tím vnitřně.“ Starosta: „Ale pak si je dostal a je možné to takto schválit.“ Suldovský: „Vyjádřil se k diskutované věci. V předmětu zadávací dokumentace nebyly uvedeny žádné technické parametry budovy. Víte vůbec, co za těch 1,7 mil. Kč od toho projektanta dostanete? Já jsem ani nemohl tu nabídku podat, protože jsem nevěděl, co chcete. Proto jsem tu cenovou nabídku odmítl. Není tam popsána jediná věta, o kapacitě dětí, příjezdová cesta, co vlastně chcete, ví to ten projektant, ve výzvě jsou jenom peníze a za co? Jak má budova vypadat, jak má být velká, co má obsahovat ten projekt a další související věci, není tam vůbec nic.“ Starosta: „Děkuji. Já jen připomenu, že jste mi na začátku řekl, že toto není obor vaší odbornosti, proto jste to původně chtěl odmítnout, poté jste tam dal ten druhý krok. Já se tady obrátím na dva členy stavební komise, aby nám k tomu něco řekli.“ Proběhla další diskuse na toto téma mezi p. Suldovským a p. Krausem. Starosta: „Já děkuji za diskusi. Připomínám, že veškeré potřebné informace byly podány na minulém zasedání, byl tu i pan Tkáč, který nám vše řekl. Popojedme dál, máme toho ještě dost. Já dávám tedy hlasovat o tomto usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery dodatečně schvaluje zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku malého rozsahu „Vypracování studie proveditelnosti a projektové dokumentace pro výstavbu nové mateřské školy v obci Pchery, vč. inženýrských sítí.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery dodatečně schvaluje zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku malého rozsahu „Vypracování studie proveditelnosti a projektové dokumentace pro výstavbu nové mateřské školy v obci Pchery, vč. inženýrských sítí.“

Pro – 4 členi OZ

Proti – 3 (Mahovská, Beznoska, Škuta)

Zdrželi se – 2 (Jichová, Novák)

Usnesení č. 4 nebylo schváleno.

Bod 7) Zpráva výběrové komise pro veřejnou zakázku „Vypracování studie proveditelnosti a projektové dokumentace pro výstavbu nové mateřské školy v obci Pchery, vč. inženýrské činnosti“

Starosta: „Jelikož bod č. 6 schválen nebyl, tak tento bod stahuji, protože je zbytečné o něm hlasovat.“

Bod 8) Projednání postupu ve věci změny č. 3 územního plánu obce Pchery

Starosta: „Tento bod jsme tu měli i minule, je tam shrnuto p. Kalinou, který pro nás dělal už změnu územního plánu č. 2 postup, jakým způsobem postupovat. Tzn. abychom mohli udělat změnu, tak musíme mít nejprve Zprávu o uplatňování územního plánu obce Pchery, tuto zprávu pro nás vypracuje Kladno, ale nevypracuje ji bez toho, abychom si o ni řekli. My jsme zde navrhovali, aby o tu zprávu zažádal pan Michal Pulchart. Protinávrhem opozice bylo, že by to měl být pan Škuta. Nicméně nedošlo ke schválení celého toho bodu, protože tam byly další věci. Bylo tam to, že aby se mohla současně vedle toho projektovat i ta školka, tak by se udělala změna č. 3 pouze pro tu školku, ty ostatní by se pozdrželi, udělala by se Zpráva o uplatňování, současně kolem toho by byla změna č. 3 pouze na tu školku, a to ve variantě na obecním pozemku, protože tam by nebyly další průtahy, bylo to v zastavitelném území obce. Konzultovali jsme to na Kladně, bylo to přístupné, nicméně to tady nebylo schváleno. Já navrhuji jednu věc, protože jsme tu školku letos odpískali, tak potřebujeme, abychom mohli dělat tu změnu územního plánu č. 3, tzn. celou, potřebujeme nejprve Zprávu o uplatňování. A proto potřebujeme člověka, který tam obec bude zastupovat, a to usnesení upraví. Byla by to pouze ta část o tom, že: Zastupitelstvo obce Pchery určilo ve smyslu § 47 odst. (1) a (4) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, pana Bc. Michala Pulcharta členem zastupitelstva, který bude spolupracovat s pořizovatelem na pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Pchery v uplynulém období dle ustanovení § 55 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Současně mu ukládá, aby vyzval Magistrát města Kladna k pořízení této Zprávy. Já dávám hlasovat o této části usnesení. Máš k tomu ještě něco?“ Mahovská: „Mám k tomu ještě poznámku. Protože ty další body, co tam byly, jsme seškrtnuli z toho časového důvodu co tady pan starosta řekl, a z toho důvodu, že nic nestihne. Ty body tam byly proto, že ta časová tíseň vyplývala z toho, že nám byl dán termín podat tu dotaci do konce tohoto roku. My jsme dostali podklady 1.5.2019 od p. Pulcharta, posílal tu Výzvu 68, která se vztahuje na tu MŠ a pan Kraus nás tady minule označil, že připravíme obec o 38 mil. Kč, protože ta dotace je ve výši 95 %. Já jen dodám, že když si stáhnete informace z IROP o té dotaci, tak tam je opravdu Evropský fond pro regionální rozvoj ve výši 95 %, min. výše výdajů – minimální výše stanovených výdajů není stanovena, způsobilých dotace se poskytuje – ex post, nicméně protože tu byl minule ten tlak a já jsem se pana Krause zeptala, zda má informace, že nám ta

dotace ve výši 38 mil. Kč bude přidělena, tak jsme se dotázali přímo na tuto dotaci a došla nám odpověď od Přemyslovců a mohu vám dát kontakt. Já vám přečtu informaci k té dotaci: Otázka byla: Zda můžeme získat přes MAS získat dotaci na Výzvu 68 pro obec Pchery na výstavbu MŠ a pokud ano, tak v jaké max. výši. Ta odpověď přišla: Dobrý den, je to trochu složitější. Výzva 68 je nadřazená výzva pro výzvy, které my sami vyhlašujeme. Ve Výzvě č. 68 je skutečně uvedeno, že žadatel dostane 95 % celkových způsobilých výdajů a limit pro celkové způsobilé výdaje je hodně vysoko. Místní akční skupiny mají velmi omezený balík peněz. Jsme jedna z největších MAS a máme na celé období 2014 – 2020 fakticky 2017 – 2022 na IROP celkem 107 mil. Kč. V té původní Výzvě 68 se píše o 2 482 425 000,- Kč, a to máme území, kde je 90 obcí a 92 000 obyvatel a v IROPu máme 6 opatření, školy jsou jedním z nich. Tzn. že ten balík peněz se nám neustále dělí a dělí. Pro max. celkově způsobilé výdaje stanovila správní rada pro IROP hranici na 5 mil. Kč, aby se dostalo na více žadatelů. Tedy naše Výzva č. 11 může žadatel dostat jen 95 % z max. našich celkových způsobilých výdajů, tedy 4,7 mil. Kč. Konečný termín pro Výzvu 68 je zatím 31.12.2019, ale bude posunut na konec roku 2021 nebo 2022, protože většina MAS ještě peníze nevyčerpala a budou se vyhlašovat další výzvy. My pravděpodobně vyhlásíme školy ještě jednou letos na podzim, zůstalo nám tam přes 6 mil. Kč, ale je to jen na jeden velký projekt a jeden menší. Jak tam vidíte ty 5 mil. projekty, byly vesměs mnohem vyšší. Dva za skoro 20 mil. Kč, brali i těch necelých pět, protože jiná dotace zatím není. V roce 2020 vyhlásíme možná další výzvu, podle toho, kolik nám zůstane peněz, ale přes nás to bude max. 4,75 mil. Kč do kasy obce Pchery. Ten dotaz ještě byl: Dostal tyto informace i starosta obce Pchery? Odpověď byla: Dostal.“ Pulchart: „Říkala jste, že jsou dvě skupiny a ta MAS je podřízena té hlavní. Nikdo tady nehovořil o tom, že budeme žádat dotaci přes MAS, která je menší, než celkový objem IROPu. Dotaci bychom žádali přímo přes IROP, kde je 95 %.“ Mahovská: „Zajímavé je, že nám tuto informaci nikdo neposkytl a klamete tady od minulého zasedání, že nyní do konce roku musíme podat na 40 miliónovou dotaci, to nám tady píšou, že je tady výzva č.68 nadřazená a přímo žádat nemůžeme. Starosta: „Jde o to, že my jsme chtěli pokrýt právě tu projektovou dokumentaci, co se týče výstavby, to bychom řešili přímo přes ten IROP.“ Mahovská: „Vykládali jste nám tady o tom, že máme ošetřeno 95 % 40 mil. investice do školky a nyní se dozvídáme, že tato 95 % dotace kryje pouze projektovou dokumentaci se stropem necelých 5 mil. Kč a potom bychom náhodou dále žádali, když to vyjde. V další konverzaci dále bylo, že máme žádat na Ministerstvo školství, že tyto poskytnou větší dotace, to je zajímavé, že se dozvídáme informace mnohem další a hlubší, že byste nám řekli, že je to vlastně nesmysl. Že vlastně 40 mil. není, že vlastně máme 5 mil., uspokojíte se a školka bude v dalším období, protože jsme předložení, víte že na IROP poskytně 40 mil.“ Starosta: To my nevíme, že nám poskytně 40 mil.,7.5. tady byl pan Lukáš Tkáč, který tuto dotaci ověřoval, mluvil o tom.“ Mahovská: „Tím pádem ale nejsme v časové tísní, o které jste se nás snažili přesvědčit, protože na podání 5 mil. na projekt je relativně času dost.“ Starosta: „Ale bez projektu nemůžeš žádat o dotaci. Mně to zavání tím, že se tady budeme fackovat, hele tohle by bylo, kdyby bylo. Ale kdo nic nedělá, nikam se neposune.“ Mahovská: „Ale vy jste řekli A a neřekli jste B.“ Starosta: „Pojďme dál.“ Školka letos nebude, to si můžeme být jistí. Takže já jsem tady přečetl návrh usnesení a dávám o něm hlasovat. Dříve se hlasuje o protinávruhu, já nechám hlasovat tedy o protinávruhu, kde v usnesení místo pana Bc. Michala Pulcharta bude Mgr. Svatopluk Škuta. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery určilo ve smyslu § 47 odst. (1) a (4) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, pana Mgr. Svatopluka Škutu členem zastupitelstva, který bude

spolupracovat s pořizovatelem na pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Pchery v uplynulém období dle ustanovení § 55 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Současně mu ukládá, aby vyzval Magistrát města Kladna k pořízení této Zprávy.

Pro – 4 členi OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 5 (Jichová, Novák, Beznoska, Mahovská, Škuta)

Usnesení č. 5 nebylo schváleno.

Starosta: „Teď budeme hlasovat, aby tím zástupcem byl p. Bc. Michal Pulchart. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery určilo ve smyslu § 47 odst. (1) a (4) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, pana Bc. Michala Pulcharta členem zastupitelstva, který bude spolupracovat s pořizovatelem na pořízení Zprávy o uplatňování územního plánu Pchery v uplynulém období dle ustanovení § 55 odst. (1) zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění. Současně mu ukládá, aby vyzval Magistrát města Kladna k pořízení této Zprávy.

Pro – 8 členi OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 1 (Miška)

Usnesení č. 6 bylo schváleno.

Starosta: „Takže Michale můžeš požádat.“

Bod 9) Vypsání místního referenda podle zákona č. 22/2004 Sb.

Starosta: „Vzhledem k tomu, že dvě party zastupitelů se nedokáží domluvit, kde by se ta školka měla postavit, tak si myslím, že by bylo fér, zeptat se občanů, a to v referendu. Otázky pro referendum, kde by se odpovídalo ANO nebo NE. Otázka č. 1: Chcete vybudovat novou mateřskou školku na pozemcích parc. č. 635/4 k.ú. Pchery pod fotbalovým hřištěm, pozemek je v majetku obce. Otázka č. 2: Chcete vybudovat novou mateřskou školku na pozemcích parc. č. 1542 k.ú. Pchery, v současné době v majetku pana Švarce a parc. č. 1543 v k. ú. Pchery, v současné době v majetku pana Nováka, paní Novákové a paní Chládkové? Přečtu návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje vyhlášení místního referenda v katastrálním území Pchery z důvodu jednoznačného určení místa pro výstavbu nové mateřské školy. Odhad nákladů spojených s provedením místního referenda činí 20 000,- Kč, náklady budou uhrazeny z rozpočtu obce na rok 2019. Odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním rozpočtu bude upřesněn v rozpočtu na rok 2020. Datum konání místního referenda stanovuje Zastupitelstvo obce Pchery na 06.09.2019 od 12:00 do 22:00 hod. v obvyklých volebních místnostech.

Škuta: „Neměla by referendu předcházet třeba nějaká anketa?“ Starosta: „Toto referendum je legitimní a mohou v něm rozhodovat lidé.“ Pulchart: „Myslím, že na minulém zastupitelstvu zaznělo, že přijdete s nějakým návrhem, osvětlíte to lidem.“ Starosta: „Máte tedy dohodu s těmi majiteli soukromých pozemků. Máte něco na stole? My k tomu nedostali nic.“ Mahovská: „Poprosím pana Suldovského, který to má připravené.“ Starosta: „Proč jsme to

nedostali aspoň na pondělní poradě?“ Mahovská: „Protože jsme se teď dostali k tomu, že nejsme v časové tísní. Tudiž máme čas na přípravu projektu. David Suldovský nám to vysvětlí.“ Suldovský: „Bylo by dobré zhodnotit plusy, mínusy obou návrhů, bylo by dobré udělat poradou. Porovnat, co je lepší. Pan Suldovský seznámil přítomné s myšlenkou dopracování celého území, parku, školy, přilehlých pozemků, kdy sdělil, že to dodělal včera. Jedná se o vývoj na dvě, tři volební období. Navrhl i pracovat s myšlenkou získání pozemku s exekucemi ve dražbě, kde má obec velkou šanci ho v čase získat. K našemu záměru není potřeba žádných jiných pozemků, kromě pozemku pana Nováka. Dokážeme se k tomuto pozemku dostat po obecních pozemcích. Na těch dvou pozemcích by měla v první řadě vzniknout mateřská školka, v té druhé fázi, územní rezerva pro dům pro seniory. Infrastruktura, která by se nyní připravila pro MŠ, je plně vyhovující i pro dům seniorů. Bavíme se o komplexu veřejných budov. Dále pan Suldovský představoval svou vizi přítomným, ukazoval záměr v navržené situaci. Navrhnutý obrázek měli zastupitelé k dispozici. Jelikož nejsme již v časovém presu, můžeme se o tom pobavit.“ Kraus: „Mám takovou informaci, že se již obec snažila tyto pozemky v exekuci získat a jak to tedy dopadlo?“ Suldovský: „Špatně.“ Kraus: „Proč to dopadlo špatně?“ Suldovský: „Dražitel dražbu zrušil, protože nebyla panu Landovi doručena dodejka o místě konání dražby. Když ji zrušili, pan Liška to vykoupil. Oni to shodili celé kvůli administrativnímu nedostatku.“ Kraus: „Já měl dojem, že to bylo kvůli podjatosti soudkyně.“ Suldovský: „Ne, šlo o dražitele, který zrušil dražbu. Vtip je v dražbě, jakmile se vyvolá dražba, pozemek se někomu prodá a exekuce mizí.“ Dále pokračovala diskuse na stejné téma. Kraus: „Jestli tomu dobře rozumím, tomu co jste tady popsal, tomu se říká úplatek, a to je trestný čin. Ano a čekáte jistě že řeknu, že já to musím vědět, tak to máte.“ Emotivní diskuse pokračovala mezi občany a p. Suldovským i nadále. Starosta: „Já tu diskusi už přeruším, to bychom tu mohli být do rána. Nechávám hlasovat o usnesení, které jsem již přečetl.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje vyhlášení místního referenda v katastrálním území Pchery z důvodu jednoznačného určení místa pro výstavbu nové mateřské školy. Odhad nákladů spojených s provedením místního referenda činí 20 000,- Kč, náklady budou uhrazeny z rozpočtu obce na rok 2019. Odhad nákladů spojených s realizací rozhodnutí přijatého v místním rozpočtu bude upřesněn v rozpočtu na rok 2020. Datum konání místního referenda stanovuje Zastupitelstvo obce Pchery na 06.09.2019 od 12:00 do 22:00 hod. v obvyklých volebních místnostech.

Pro – 4 členi OZ

Proti – 1 (Novák)

Zdrželi se – 4 (Beznoska, Mahovská, Škuta, Jíchová)

Usnesení č. 7 nebylo schváleno.

Občan: „Příjezd na škvárové hřiště ve přes proužek soukromých vlastníků“

Starosta: „Chtěl bych upozornit, že lze sbírat podpisy na petici za to, aby se to referendum konalo. Budu vás v následujících dnech o tom informovat na webu Pchery JINAK.“

Bod 10) Schválení závěrečného účtu obce za rok 2018

Starosta: „Každý rok se musí do 30.06. schválit závěrečný účet obce. Závěrečný účet byl vyvěšen na elektronické úřední desce. Zastupitelé ho měli k dispozici. Navrhuji toto usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje závěrečný účet za rok 2018 s výhradou a přijímá

opatření k nápravě chyb a nedostatků. Termín pro provedení nápravy se stanovuje do 30.09.2019. Kdo je pro přijetí?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje závěrečný účet za rok 2018 s výhradou a přijímá opatření k nápravě chyb a nedostatků. Termín pro provedení nápravy se stanovuje do 30.09.2019.

Pro – 8 členi OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 1 (Krausová)

Usnesení č. 8 bylo schváleno.

Bod 11) Schválení účetní závěrky za rok 2018 (zpráva auditora)

Starosta: „Usnesení je: Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje účetní závěrku roku 2018 (zpráva auditora) s výhradou, s tím, že nápravná opatření budou udělána do 30.09.2019. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje účetní závěrku roku 2018 (zpráva auditora).

Pro – 8 členi OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 1 (Krausová)

Usnesení č. 9 bylo schváleno.

Bod 12) Schválení účetní závěrky za rok 2018 (zpráva Krajského úřadu Středočeského kraje)

Starosta: „Usnesení je: Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje účetní závěrku roku 2018 (zpráva Krajského úřadu Středočeského kraje) s výhradou, s tím, že nápravná opatření budou udělána do 30.09.2019. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje účetní závěrku roku 2018 (zpráva Krajského úřadu Středočeského kraje).

Pro – 8 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 1 (Krausová)

Usnesení č. 10 bylo schváleno.

Bod 13) Schválení zadávací dokumentace k veřejné zakázce malého rozsahu „Nové veřejné osvětlení v obci Pchery v ulicích 5.května, Úzká, U Rybníka, Na Skále“ a vyhlášení výběrového řízení dle Směrnice obce Pchery k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu

Starosta: „Je to pár dnů, co nám p. Suldovský donesl dopracovanou dokumentaci pro to, když by ČEZ dával v těchto ulicích dráty z napětí do země, je potřeba udělat nové veřejné osvětlení. Jsou to ČEZácké sloupy, na kterých máme my, jako obec, veřejné osvětlení. Nevíme přesně, kdy k přeložce dojde. Poslední informace, kterou mám, je od srpna do října. Projekt lze realizovat jen s ČEZem, ne samostatně. ČEZ bude akci provádět. Abychom neměli problém se zadáváním zakázek dle směrnice obce Pchery, připravili jsme podmínky, které dostali zastupitelé a je třeba je schválit, než dojde k výběrovému řízení. Po jednání stavební komise, které jsme měli v úterý, nás napadla myšlenka, že oslovíme přímo ČEZ, aby tuto doprovodnou akci realizoval v rámci toho svého projektu a my bychom to pouze zaplatili. Byl jsem na ČEZu včera, oni mojí žádost zaznamenali s tím, že nás vyzvou ke schůzce a tuto možnost prodiskutujeme. Buď tedy budeme soutěžit sami, a nebo to necháme udělat jako dodávku od ČEZu. Nechávám tedy hlasovat.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje zadávací dokumentaci k veřejné zakázce malého rozsahu „Nové veřejné osvětlení v obci Pchery v ulicích 5. května, Úzká, U Rybníka, Na Skále,, a vyhláší výběrové řízení dle Směrnice obce Pchery k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu.

Pro – 9 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 11 bylo schváleno.

Bod 14) OZV č. 1/2019, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně

Starosta: „V následujících čtyřech bodech budou schvalovány 4 nové OZV, všechny byly prokonzultovány s paní Gaňovou z Ministerstva vnitra. Návrhy vyhlášek měli zastupitelé k dispozici. Dávám hlasovat o tom, že Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje OZV č. 1/2019, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně. Kdo je pro přijetí?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje OZV č. 1/2019, k zajištění udržování čistoty ulic a jiných veřejných prostranství k ochraně životního prostředí, zeleně v zástavbě a ostatní veřejné zeleně.

Pro – 9 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 12 bylo schváleno.

Bod 15) OZV č. 2/2019, o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje OZV č. 2/2019, o stanovení podmínek pro pořádání, průběh a ukončení veřejnosti přístupných sportovních a kulturních podniků, včetně tanečních zábav a diskoték a jiných kulturních podniků v rozsahu nezbytném k zajištění veřejného pořádku.

Pro – 9 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 13 bylo schváleno.

Bod 16) OZV č. 3/2019, o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí

Starosta: „Aby obec neměla takový výpadek na straně příjmů při zrušení místního poplatku za svoz komunálního odpadu, je třeba stanovit místní koeficient pro výpočet daně z nemovitých věcí. Schválením této vyhlášky se stanoví hodnota místního koeficientu na 2. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje OZV č. 3/2019, o stanovení místního koeficientu pro výpočet daně z nemovitých věcí.

Pro – 5 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 4 (Jířková, Krausová, Beznoska, Novák)

Usnesení č. 14 bylo schváleno.

Bod 17) OZV č. 4/2019, kterou se ruší OZV č. 2/2015, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Starosta: „S předchozí vyhláškou souvisí OZV č. 4/2019. Od příštího roku bychom tedy neplatili za popelnici. Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje OZV č. 4/2019, kterou se ruší OZV č. 2/2015, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje OZV č. 4/2019, kterou se ruší OZV č. 2/2015, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů.

Pro – 5 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 4 (Beznoska, Mahovská, Jíchová, Novák)

Usnesení č. 15 bylo schváleno.

Bod 18) Rozpočtové opatření č. 3/2019

Starosta: „Je tam na jedné straně celkové navýšení příjmů o 40 333,- Kč na druhé straně výdaje jsou také na 40 333,- Kč. Nemá to vliv na rozpočet obce. Rozpočtové opatření měli zastupitelé k dispozici. V březnu jsme se bavili o tom, že bychom mohli mít pověření starosty obce, aby tyto marginální záležitosti mohl podepisovat sám a pouze to dávat na vědomí. Tuto pravomoc jsem nedostal, proto každou malou částku tady musíme probírat. To mi připomíná, že pan Škuta nám měl vypracovat návrh alternativní směrnice, dodnes to tedy nemáme k dispozici, tak uvidíme, jak se s tím poperete dál. Dnes dávám hlasovat o tomto rozpočtovém opatření. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje Rozpočtové opatření č. 3/2019.

Pro – 9 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 16 bylo schváleno.

Bod 19) Zpráva o činnosti kontrolního výboru

Petr Vohradský: „Vážení spoluobčané, dovoluji vám, abych vás seznámil s činností kontrolního výboru Pchery. Naše začátky nebyly snadné, protože nám nikdo nedokázal vysvětlit, co kontrolní výbor kontroluje. Jen jsme se dozvěděli, že kontroluje čtvrtletní hospodaření ZŠ, MŠ. Na základě informací získaných od ostatních starostů a z webu jsme začali tuto činnost vykonávat od ledna tohoto roku a musím konstatovat, že náš výbor se sešel již 11krát. Dohnali jsme prvotní zpoždění zkontrolovanými zápisy ze zastupitelstva. Činnost kontrolního výboru spočívá v kontrole jednotlivých jednání zastupitelstva, kontroluje všechny body programu, zápisů a provádí analýzy těchto dokumentů. Provádí kontroly na žádost starosty obce nebo zastupitelů. Může kontrolovat ze svého podnětu kdykoliv a kdekoliv. Při kontrole jednotlivých zápisů kontroluje, zda bylo vše v souladu se všemi zákony a jednacím řádem. Dovolte mi, abych vás seznámil s jednotlivými doporučeními. Při již provedených kontrolách jsme zaznamenali pochybení v prepisech nahrávaných zápisech zastupitelstva, pokud jsme nesouhlasili již s odsouhlaseným usnesením, napsali jsme na to zastupitelstvu zprávu do závěrečného usnesení. Tato usnesení může zastupitelstvo přijmout nebo odmítnout. Tímto doporučením není zastupitelstvo povinno se řídit. Pak tady jsou body, že tam třeba byly chyby v datumech, drobnosti. Pak je tady další věc - přípojky na kanalizaci. Za první etapu je tam

ještě dluh 65 000,- Kč, druhá etapa, to už je horší, tam už je nějakých 43 domácností nezaplatilo plus jsou tam nějaký splátky, takže celkově to dělá hodně. Poté tam jsou přeplatky, kdy bytovky zaplatily každý byt 10 000,- Kč, přitom se to mělo rozdělit, takže se to bude vracet.“ Starosta: „Do konce července se to bude vracet. Zároveň apeluji na ty, co ještě nezaplatili, aby zaplatili. Je to příspěvek obci, není to zákonná norma, ale když to dokázalo 600 lidí zaplatit, tak proč by to dalších 43 nezaplatilo. Lidé se mají chovat zodpovědně.“

Bod 20) Projednání pronájmů pozemků

Starosta: „Dáváme do pořádku smlouvy na pronájmy pozemků, záměr se musí nejprve vyvěsit. Máme tady záměr na pronájem pozemku na parcele č. 69/1 v obci Pchery. Původní záměr byl vyhlášen na 599 m², bylo to vyvěšeno od 16.4. do 2.5.2019. Je to ulice Úzká. Tento pozemek si pronajímala již paní Šichová a při kontrole bylo zjištěno, že v podstatě má potřebu užívat ne 599 m², ale 346 m². Nabízí 1,- Kč za 1 m²/rok dle našeho ceníku. Dávám tedy hlasovat, kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje podepsání smlouvy o pronájmu pozemku č. 69/1 v k.ú. Pchery o výměře 346 m² s paní Lenkou Šichovou za cenu 1,- Kč za 1 m²/rok.

Pro – 8 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 1 (Pulchart)

Usnesení č. 17 bylo schváleno.

Starosta: „Dále je tu ještě jeden záměr pronajmout část pozemku č. 1252 v obci Pchery, je to část pozemku o výměře 1 228 m², bylo to vyvěšeno od 21.5. do 5.6.2019. O tento pozemek projevil zájem již minule pan Milan Smrkovský. Tenkrát to chtěl pro podnikatelské účely, to mu nebylo umožněno, nyní žádá o pronájem pozemku s tím, že by tam chtěl zahradu. Nabízí cenu 10,- Kč za 1 m²/rok. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje podepsání smlouvy o pronájmu části pozemku č. 1252 v k.ú. Pchery o výměře 1 228 m² s panem Milanem Smrkovským za cenu 10,- Kč za 1 m²/rok.

Pro – 2 členi OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 7 (Pulchart, Krausová, Vohradský, Miška, Jíchová, Novák, Škuta)

Usnesení č. 18 nebylo schváleno.

Bod 21) Diskuse

Občan: „Pozemek pod hřištěm je skutečně obecní, nicméně přístup na něj vede přes takové proužky, kterým se nelze vyhnout a ty proužky jsou ve vlastnictví osob, takže aby se ten záměr uskutečnil, je třeba s nimi najít nějakou dohodu, bylo by dobré to mít ošetřené, aby bylo jasné, že je možné ten záměr realizovat. Pokud by lidé odhlasovali, že bude školka u

hřiště, tak abyste na to nenarazili, takže bych chtěl požádat zastupitelstvo, aby si ty záměry řádně připravilo. Dohromady, nemusíte to dělat jedna strana, druhá strana, může být i třetí návrh, to je jedno. Ten záměr potřebuje souhlas soukromé osoby, je pět spoluvlastníků.“ Pulchart: „Děkuji, já s vámi souhlasím, že je potřeba porovnat ty varianty, ale nemůžeme se dostat do stavu, kdy budeme porovnáme varianty dvě a za měsíc zjistíme, že je nějaká třetí, čtvrtá. To se nikdy nedobereme k tomu, aby byla nová školka a dobře víte, v jakém stavu ta školka nyní je. Teď to musíme řešit.“

Choutková: „Já bych vás chtěla seznámit s tím kontrolním výborem, chtěla bych se zeptat do kdy máme vypracovat tu zmíněnou zprávu.“ Starosta: „Do 30.09.2019.“ Choutková: „Já jsem si vyhledala příručky zastupitelů, které mají k dispozici a jejich povinnosti, mohu citovat: Veřejný funkcionář nesmí využít svého postavení, ani informací získaných při výkonu své funkce k získání majetkového nebo jiného prospěchu nebo výhody pro sebe či jinou osobu. Typickým příkladem je nakládání s obecním majetkem, za který nesete odpovědnost. Povinností je nakládat s majetkem s péčí řádného hospodáře. Odpovědnost člena zastupitelstva za škodu, kterou způsobil obci v souvislosti s výkonem funkce se řídí zákoníkem práce. Obec je povinna náhradu škody uplatňovat a zákon o obcích stanovuje, že obec je povinna chránit svůj majetek před neoprávněným zásahy a v čas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. V tomto ohledu nelze ani vyloučit vznik odpovědnosti za škodu, právě i z důvodu pasivity obce při uplatnění nároku na náhradu škody způsobené původně jinou osobou, tzn. pokud obec škodu vůbec nevymáhá. Takže já bych se chtěla zeptat zastupitelů, kteří byli v zastupitelstvu před volbami, např. pí. Mahovská, jak vymáhala nebo měla povinnost vymáhat vznik té škody, co se týče nedoplatků.“ Mahovská: „Já jsem byla za kontrolní výbor a byla jsem pověřena kontrolou hospodaření ZŠ, MŠ, měla jsem za úkol kontrolovat věci dle pověření.“ Choutková: „Všichni zastupitelé, kteří tam byli, se měli na tom podílet. Byla nějaká škoda finanční nebo újma, takže zastupitelé měli zasáhnout.“ Mahovská: „Já ale nekontrolovala účetnictví, tím jsem nebyla pověřena. Nemyslím si, že by občané o těch dluzích nevěděli.“ Choutková: „Já bych chtěla požádat, aby za tu obec plnili ten slib, který tady dávali, chovali se jako dobrý hospodář a jde mi i o to, že kdyby bylo nějaké referendum, občané řeknou, že školka bude na nějakém místě, bude to pro obec finančně zatěžující, bude to ekonomicky nevýhodné, ale přesto se vysoutěží referendem pozemek, který obec dostane dál do nějakých dluhů. Jak se zachováte?“ Pulchart: „Samozřejmě, že v okamžiku, kdy se přijme nějaké nevýhodné pro obec řešení, obec by to stálo více, než v současné době, tak je to jen otázka trestního řízení, z toho vyplynou následky, tak bych se zachoval já.“ Starosta: „Já bych tady nepředjímal výsledek referenda a apeluji na to a budu se to snažit těm lidem vysvětlit, aby prostě uvažovali zdravým selským rozumem. Lidé nebudou chtít, aby se obec dále zadlužovala a vezmou to, co je a co je v tom zastavitelném území obce. Já bych chtěl jen doplnit to, cos říkala, co se týče té osobní odpovědnosti zastupitelů, proto jsem na začátku svého referátu apeloval na to, abychom se dozvěděli, kdo je konkrétně odpovědný za jednotlivá pochybení. Finanční výbor to odmítl zkontrolovat, proto to zkontroluje kontrolní výbor a na základě toho se k tomu postavíme, budeme to od těch lidí vymáhat, je to na podání návrhu státnímu zastupitelství k prošetření. Až se dozvíme, co nám tady Petr k tomu řekne, tak budu konat, ať budu starostou nebo nebudu. Jsem přesvědčený, že Pchery JINAK se tomu postaví a necháme to prošetřit. A je mi jasné, že je to důvod, proč se dneska bude hlasovat o tom, abych tady nebyl. Ale to neznamená, že to nemohu udělat jako zastupitel nebo jako občan, ale já zastupitel budu pořád, zastupitele z vás nikdo nemůže sundat. V tuto chvíli máme dostatek informací a budeme konat, vím, že spousta lidí se to tady nebude líbit. Zeptám se tady kolegy Beznosky a pí. Mahovské – od kdy jste zastupiteli. Je to od listopadu 2006 Mahovská a od listopadu 2002 Beznoska, čtvrté a páté volební období. Tzn. tyto lidi tady byli několik volebních období a my

nic, my muzikanti. Takže asi tak. Proto chápu to vaše odhodlání využít přeběhlíci paní Jíchovou a sestřelit Pchery JINAK. O ničem jiném to není. Ještě chci říct, že pokud jste ve funkci od roku 2002 a 2006 a viděli jste, jaké prasárny tady pan Dufek dělal, kolikrát jste ho chtěli odvolat? Nikdy. Ty miliony, které tu vyskákaly, jdou za dluh nám všem tady a pan Dufek se vesele směje na důchodě. Ale já jsem přesvědčený, že se přestane smát, až ho budou vyšetřovat a máme tady na něj ty důkazy, jen jsem to potřeboval dotáhnout do konce toho auditu, to se stalo dneska. Těm z vás, co aspoň trochu myslíte, je jasné, o co se tady hraje.“

Občanka: „Chtěla bych se zeptat, když obec měla najatého auditora, jakým způsobem ten audit dělal, když se na to přišlo až nyní. Jestli nese nějakou odpovědnost.“ Starosta: „Auditor si může vybrat ke kontrole určitou oblast toho hospodaření za uplynulý rok. Je zajímavé, že ten auditor, který byl loni objedнан, tak věděl, že to je jeho poslední akce ve Pcherách, řekl jsem mu, že pro rok 2019 bude přezkum z kraje, který je zadarmo. Proto mě příjemně překvapil těmi svými závěry, byl ještě ostřejší než ten krajský přezkum. On si ty své závěry musí obhájit.“

Choutková: „Já bych chtěla slyšet ty odpovědi.“ Vohradský: „V tuto chvíli nemám co.“ Novák: „Nemám co.“ Beznoska: „Nechci se vyjadřovat.“ Škuta: „Referendum není závazné, poté je důležité udělat studie, nacenit to.“ Občané: „Odpovídáte na něco jiného. Otázka byla p. Škutovi zopakována.“ Škuta: „Přece nebudu schvalovat něco, co je špatně. To je nesmysl. Proč mám dělat něco ex post.“ Jíchová: „Já samozřejmě nebudu hlasovat pro něco, co je pro obec nevýhodné, budu se chovat jako řádný hospodář.“

Občan: „Dotázal se na silnici na Theodora.“ Starosta: „Je podepsána smlouva mezi KSUS, obcí Pchery a obcí Brandýsek, aby mohli projektovat. Je to teď na KSUS.“ Občan: „Musí proběhnout výběrové řízení na projektanta a bude vyhlášeno výběrové řízení. V tomto roce bude vybrán projektant a v tom lepším případě bude zpracován projekt. Vlastní realizace až v roce příštím.“

Občanka: „Já bych se chtěla zeptat k následujícímu bodu – odvolání starosty, zda máte vybraného nějakého nového kandidáta?“ Škuta: „Kandidáta máme.“ Starosta: „A to je to tak tajné, že se to nemůžeme dozvědět?“ Škuta: „Dozvíte se to potom.“ Starosta: „Tak přečti ty body, co tam máte, o kterých budete hlasovat první asi je odvolání starosty, ne?“ Škuta: „Odvolání starosty, volba starosty, volba místostarosty, určení, které funkce budou zastupitelé vykonávat jako dlouhodobě uvolnění a neuvolnění, rozhodnutí o odměnách za výkon funkcí, rozhodnutí o zrušení komisí.“ Pulchart: „Já se ptám, kdyby tento proces, který si přečetl byl schválený, od kdy je účinnost.“ Škuta: „Po hlasování.“

Starosta: „Víme přesně, jak to všechno dopadne. Tady nezůstane kámen na kamení. Já, když jsem nastupoval do funkce, klíče jsem dostal druhý den a k tomu úplně vyčištěný e-mail a telefon od kontaktů. Tento postup mně v případě pana Dufka vůbec nepřekvapil. Já několik týdnů sháněl informace. Já toto neudělám. Novému starostovi zítra předám kancelář, předám mobil, vezmu si osobní věci a nechám to tak, jak to je. Ale očekávám, že až budou další volby za 3,5 roku nebo dříve, tak to samé udělá starosta, až bude probíhat předání novému starostovi. Zítra uděláme předání novému starostovi, uděláme z toho protokol.“

Občanka: „Berte v potaz, když už to tady chcete takhle zrušit, lidi a ne, jen sebe. Já nevím, o co vám tady jde, pan Miška tady udělal kus práce. Měli byste držet pohromadě. Dřív, když šel člověk na schůzi a na něco se zeptal, tak byl odhozený, řeklo se neotravuj.“

Občan: „Dotázal se, čím se pan současný starosta provinil, že bude odvolán? Konkrétně.“
Jíchová: „Nevím, k čemu se mám teď vyjadřovat. Já třeba vím, že na mě byla sepsána nějaká petice, abych odstoupila. Já jsem petici ještě neviděla.“ Občané: „Ale viděla. Lžeš.“ Jíchová: „Kandidovala jsem do voleb OZ za Pchery JINAK, záhy poté, co Pchery JINAK získaly většinu hlasů, pan Miška změnil dohodu, kterou jsme měli, což byl první pocit nedůvěry k němu. Přesto jsem hlasovala pro jeho zvolení, jako starosty obce, ale i zde si pan Miška neodpustil negativní poznámky vůči mé osobě i přesto, že jsem pro něho hlasovala. V České republice je demokratický volební systém založený na většině, osobním názoru, přesvědčení a svobodě slova. Projev jednotlivých voleb volených zástupců, opozice tak funguje jako kontrolní mechanismus, který včas upozorňuje, že není něco v pořádku. Přístup pana Mišky k mé osobě se změnil po volbách. Jako starosta má občany sjednocovat, a ne je dostávat do tohoto stavu. Aby na mě neustále někdo útočil, že jsem přeběhlík, že mám svůj vlastní názor, tak takový diktát odmítám.“

Občanka: „Mám informaci, že jste obcházela starosty okolních obcí s tím, že byste chtěla, aby se Theodor odtrhl od Pcher a připojil se k ostatním obcím. A to tady mluvíte o nějakém sjednocování? A to není sjednocování. Je to nesmyslné.“ Starosta: „Mám to potvrzené od starostů Brandýska a Knovíze.“

Starosta: „Ty si měla možnost být místostarostka, to si odmítla. Byla na to sepsána dohoda, není nic jednoduššího než ten dokument zveřejnit. Odmítla si. Víme, že sis nás tam nahrávala jako špicl a utekla si i s tou nahrávkou. Lucie, nechováš se férově, my jsme tě bohužel prokoukli pozdě. Vyjednávala si s panem Beznoskou. Já, když jsem se to dozvěděl, pozval jsem ho k nám domů a ten v podstatě řekl, ano, byla u nás. My na to koukáme, je to divné. Já na to, pojďme se domluvit, budeme to dělat jako koalice a paní Jíchová, která v podstatě lítá mezi námi dvěma, od hrušky k hrušce, nebude mít žádný podstatný vliv na chod obce. S tím jsme do toho šli. Tzn. Pchery JINAK, po volbách, jako vítěz, mohli brát všechno. Díky tomu, co paní Jíchová předvedla a utekla od toho jednání, tak se to celé zvrtilo, proto bylo pro mě lepší, domluvit se s druhou půlkou o té širší spolupráci, aby to fungovalo. Co je lepší, domluvit se s partnery z druhé strany nebo se nechat vydírat paní Jíchovou, která mezi námi začala pendlovat. To jsem nedopustil a došlo k tomu hlasování, kde jsem se já stal starostou a kolegové měli dva místostarostenské hlasy na půlku. Ono to fungovalo do jara. V lednu Lucie od nás odstoupila, ale ještě jsme spolu začali kamarádit, ještě jsme spolu s druhou partou komunikovali, ale postupně se to přioštrovalo.“

Mahovská: „Z pozice místostarosty jsem byla upozorněna na to, že náš pan právník upozornil pana starostu, aby na jednání ženskou nebral, je to normální? Jsou jiné vážné věci, u kterých by aspoň jeden z místostarostů měl být. Místostarostové nejsou informováni, nekomunikuje se s nimi, nesdílí se s nimi nic. My se u té MŠ nemuseli hádat, ale nám to všechno bylo předloženo jako, tady to je, souhlasíš nebo mě neštví. Vy si myslíte, že ta situace je jednoduchá. Tady sedíte vy, kteří straníte panu Miškovi. Já jsem pana auditora oslovila, aby mi podal k té zprávě vysvětlení. Je tam spousta chyb, nemyslím si, že pan Dufek tady něco působil úmyslně. Pojďme věci vyřešit, nechodme do sporu s firmou, copak vám se chce soudit? Pojďme uhradit to, co není sporné, udělejme vlastní sondy. Když to navrhnete, tak je to smeteno, je to blbost. Já chci ty věci řešit, ne se jen v něčem vrtat a dovést to k tomu, že se ta dotace bude muset třeba vrátit a budeme to splácet 20 let.“

Dále probíhala diskuse na téma nedostatečné komunikace mezi zastupiteli.

Beznoska: „Já bych chtěl jen pár vět. Já jsem si myslel, že začneme pro tu obec něco dělat. Bohužel se pořád vrtáme ve starých věcech. To nebylo moje krédo. Já jsem pro tu obec chtěl něco dělat. Nevím, na co jsme šetřili peníze, protože nejsou peníze, nebudou peníze, počkej s tím, a to mě nebaví. Já si myslím, že i to natřené zábradlí lidí potěší. I s tím málem můžeme něco dělat, ne se pořád vracet k tomu, co bylo špatně.“

Starosta: „To je sice hezké, ale my máme i nějakou zodpovědnost, jestli si slyšel paní Choutkovou. A pokud nevyšetříme to z minula, tak se dopouštíme hrozně velké chyby.“

Starosta: „Informoval o stavu obecního úřadu – sesuv zdi. Koupení vitrín pro lidi musí počkat, jsou důležitější věci, které je nutné řešit. Nicméně jsem potom ustoupil a řekl Markovi, aby vitríny koupil. Když se chce diskutovat, tak se diskutuje, když se nechce diskutovat, tak se nediskutuje.“

Občan: „Já bych chtěl reagovat na to, že nejsou peníze. Dva měsíce před odchodem bývalého starosty, bylo na účtu jako úspory 30 mil., během dvou měsíců bylo 30 mil. pryč.“ Starosta: „Za ty vícepráce, které nebyly nikde projednány.“

Občan: „Věci, které vypouštíte ven, jsou nepodložené a v lidech to vyvolává přílišné emoce, rozděluje to lidi. Chtělo by to více komunikovat mezi sebou a ven vypustit materiál, na kterém se shodnete. Mezi lidmi to zbytečně působí strašně zlou krev. Máte si vše řešit mezi sebou.“

Občan: „Kolik bude stát oprava obecního úřadu?“ Starosta: „Dostaneme nabídku na projekt, který to bude řešit. Mělo by to být do konce července. Určitě to bude v milionech.“

Občanka: „Nechcete to zvážit a jet prostě dál, mně to přijde zbytečné.“

Starosta: „Budeme tedy hlasovat o doplňujícím bodě programu, tak to znovu přečti, co tam máš.“ Škuta: „Bod – odvolání starosty obce pana Bc. Marcela Mišky, další bod - volba starosty obce, volba místostarosty obce, volba, které funkce budou vykonávány jako uvolněné a neuvolněné, rozhodnutí o odměnách za výkon funkce neuvolněných členů zastupitelstva.“ Starosta: „Má k tomu někdo něco ze zastupitelů? Ne. Já tedy dávám hlasovat o doplnění těch bodů, které tady byly přečteny. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje doplnění programu o následující body: volba místostarosty obce, volba, které funkce budou vykonávány jako uvolněné a neuvolněné, rozhodnutí o odměnách za výkon funkce neuvolněných členů zastupitelstva.“

Pro – 5 členů OZ

Proti – 4 (Krausová, Vohradský, Miška, Pulchart)

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 19 bylo schváleno.

Bod 22) Odvolání starosty obce Bc. Marcela Mišky

Mgr. Svatopluk Škuta navrhl, aby Zastupitelstvo obce Pchery s okamžitou platností odvolalo starostu obce Bc. Marcela Mišku. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům se vyjádřit. Miška: „Já tedy dávám hlasovat o tomto bodu?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery odvolává starostu p. Bc. Marcela Mišku z funkce uvolněného starosty obce Pchery, a to s okamžitou platností.

Pro – 5 členů OZ

Proti – 4 (Krausová, Vohradský, Miška, Pulchart)

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 20 bylo schváleno.

Bod 23) Volba starosty obce, určení způsobu volby starosty

Pan Mgr. Svatopluk Škuta konstatoval, že volba probíhá veřejně, hlasováním. Změnu způsobu hlasování by muselo schválit zastupitelstvo. Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje veřejný způsob volby starosty obce.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje veřejný způsob volby starosty obce.

Pro – 9 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 21 bylo schváleno.

Pan Mgr. Svatopluk Škuta navrhuje, aby Zastupitelstvo obce Pchery zvolilo starostou obce pí. Ing. Kateřinu Mahovskou. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i občanům obce sdělit své stanovisko. Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery volí starostou obce pí. Ing. Kateřinu Mahovskou a zastupitelstvo obce ukládá p. Bc. Marcelovi Miškovi bezprostředně poskytnout pí. Ing. Kateřině Mahovské veškerou součinnost s předáním agendy. Miška: „Což jsme si řekli, zítra po 11. hodině. Ještě dáme tedy ten prostor k vyjádření, jak si četl.“ Pulchart: „Uvědomte si, že paní Mahovská je tu již dlouho a čeho všeho dosáhla. Máme zápisy, záznam hlasování, počet absencí.“ Miška: „Dávám tedy hlasovat o volbě Ing. Kateřiny Mahovské starostkou obce Pchery. Kdo je pro?“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery volí starostou obce Pchery pí. Ing. Kateřinu Mahovskou a ukládá p. Bc. Marcelovi Miškovi bezprostředně poskytnout pí. Ing. Kateřině Mahovské veškerou součinnost.

Pro – 5 členů OZ

Proti – 4 (Krausová, Vohradský, Miška, Pulchart)

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 22 bylo schváleno.

Mahovská: „Já tedy děkuji za důvěru zastupitelům, která mi byla vyjádřena a chtěla bych současně rezignovat na funkci 1. místostarosty obce Pchery.“

Bod 24) Určení způsobu volby místostarosty

Předsedající konstatoval, že volba probíhá veřejně, hlasováním. Jiný způsob hlasování by muselo schválit zastupitelstvo. Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje veřejný způsob volby místostarosty obce.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje veřejný způsob volby místostarosty obce.

Pro – 9 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 23 bylo schváleno.

Bod 25) Volba místostarosty obce Pchery

Škuta: „Můj návrh je, aby zastupitelstvo zvolilo do funkce prvního místostarosty Bc. Martina Nováka. Před hlasováním je dán prostor občanům i zastupitelům k vyjádření. Usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery volí prvním místostarostou obce Pchery p. Bc. Martina Nováka.“ Pulchart: „Já se chci jen zeptat Martina, jestli bude mít dostatek času na výkon funkce, když před tím se o funkci dělili dva místostarostové.“ Novák: „Myslím, že zatím je jeden místostarosta, a to je Marek Beznoska“. Miška: „Oni ještě neřekli, že budou i nadále dva místostarostové a budou oba dva neuvolnění, tak to prosím uprav a přečti nám to ještě jednou.“ Škuta: „Zastupitelstvo obce Pchery volí prvním místostarostou obce p. Bc. Martina Nováka. Druhý místostarosta zůstává – Marek Beznoska, obě funkce budou neuvolněné.“ Občan: „Nebylo by fér nabídnout místo místostarosty zase zastupitelům z Pchery JINAK?“ Miška: „Zkuste se tedy k tomu ještě vyjádřit.“ Mahovská: „Martin byl vybrán, protože je místní a Pchery zná.“ Beznoska: „Souhlasím s Katkou.“ Miška: „Berme to tak, že jste se tak usnesli, tak to tak bude.“ Občan: „Já jen k tomu, co tady zaznělo, přece jen chci připomenout, že Pchery JINAK jsou stále vítězi voleb. Tato přeskupení, která jste vykonali díky Lucii. Docílili jste toho, že máte starostu a dva místostarosty, jen podporuji názor mého předřečníka a mohli byste se chovat stejně slušně, jako se chovali Pchery JINAK při výsledku voleb.“

Jako protinávrh p. Bc. Martina Nováka byl vznesen návrh, aby se místostarostou za Pchery JINAK stal Bc. Michal Pulchart. Miška: „Dávám o tomto hlasovat.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery volí místostarostou obce za uskupení Pchery JINAK Bc. Michala Pulcharta.

Pro – 3 členi OZ

Proti – 4 (Jíchevová, Beznoska, Novák, Škuta)

Zdrželi se – 2 (Mahovská, Pulchart)

Usnesení č. 24 nebylo schváleno.

Miška: „Nyní budeme hlasovat o Bc. Martinu Novákovi, aby se stal prvním místostarostou obce Pchery.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery volí prvním místostarostou obce Pchery Bc. Martina Nováka.

Pro – 5 členů OZ

Proti – 1 (Miška)

Zdrželi se – 3 (Pulchart, Krausová, Vohradský)

Usnesení č. 25 bylo schváleno.

Bod 26) Určení, které funkce budou členové zastupitelstva vykonávat jako dlouhodobě uvolnění a neuvolnění podle § 71 zákona o obcích

Škuta: „Předsedající měl navrhnout, aby všichni zastupitelé obce, včetně starosty obce, funkce byly vykonávány jako neuvolněné. Před hlasováním byla dána možnost zastupitelům i občanům k vyjádření. Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje, aby všechny funkce byly vykonávány jako neuvolněné.“ Miška: „Takže nikdo z devíti členů Zastupitelstva obce Pchery nebude uvolněný.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery schvaluje, aby všechny funkce zastupitelů byly vykonávány jako neuvolněné.

Pro – 5 členů OZ

Proti – 4 (Miška, Pulchart, Krausová, Vohradský)

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 26 bylo schváleno

Bod 27) Rozhodnutí o odměnách za výkon neuvolněných funkcí členů zastupitelstva

Škuta: „Navrhuji výši odměny za výkon neuvolněného starosty obce ve výši max. možné částky dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb. Před hlasováním byla dána možnost občanům a zastupitelům se vyjádřit své stanovisko. Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery v souladu s § 72 odst. 2 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví odměnu za výkon funkce neuvolněného starosty ve výši max. možné částky dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb. Navrhuji odměnu za výkon dělené funkce místostarosty obce ve výši 50 % z maximální

možné částky dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Před hlasováním byla dána možnost občanům a zastupitelům se vyjádřit své stanovisko. Návrh usnesení: Zastupitelstvo obce Pchery v souladu s § 72 odst. 2 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví odměnu za výkon dělené funkce neuvolněného místostarosty obce ve výši 50 % z maximální možné částky dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Odměny řadových zastupitelů zůstávají stejné.

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery v souladu s § 72 odst. 2 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví odměnu za výkon funkce neuvolněného starosty ve výši max. možné částky dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků a Zastupitelstvo obce Pchery v souladu s § 72 odst. 2 a § 84 odst. 2 písm. n) zákona o obcích stanoví odměnu za výkon dělené funkce neuvolněného místostarosty obce ve výši 50 % z maximální možné částky dle nařízení vlády č. 318/2017 Sb., o výši odměn členů zastupitelstev územních samosprávných celků. Odměny řadových zastupitelů zůstávají stejné.

Pro – 5 členů OZ

Proti – 0

Zdrželi se – 4 (Miška, Pulchart, Krausová, Vohradský)

Usnesení č. 27 bylo schváleno

Bod 28) Rozhodnutí o zrušení komisí

Škuta: „Navrhuji, aby Zastupitelstvo obce Pchery vzalo usnesením na vědomí, že rozhodnutím starosty obce spolu s okamžitou platností zrušilo veškeré komise jako poradní orgán starosty obce s okamžitou platností.“

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Pchery ruší Komisi školskou a sociální, Komisi kulturní a volnočasovou, Komisi stavebně – bytovou, bezpečnostní, dotační a pro životní prostředí.

Pro – 5 členů OZ

Proti – 4 (Miška, Pulchart, Krausová, Vohradský)

Zdrželi se – 0

Usnesení č. 28 bylo schváleno

Na závěr bývalí starosta Bc. Miška dal slovo nově zvolené starostce.

Mahovská: „Já jsem chtěla jenom říct, že tady zazněly v průběhu dotazy uvolnění starosty, uvolnění místostarostové. Takle ta situace není, že bych chtěla mít nějaké ambice, je to věc, která se časem vyvinula, a důvody jsme si dneska už řekli. Neuvolněná proto, je to operativní řešení, nemůžu ze dne na den přestat pracovat v práci, protože mám takovou práci, kterou si přizpůsobuji, vzhledem k tomu abych mohla fungovat na obci. A proč dva místostarostové a zrušení komisí. Já bych naopak chtěla propojit celé to zastupitelstvo, abychom konečně začali fungovat jako tým, to znamená ne jako jedna starostka, která bude rozhodovat o tom každému dávat funkce. Odměna starosty není o nic vyšší než odměna místostarostů, proto bych chtěla,

aby ten starosta zaujímal tu činnost, více méně s tím místostarostou. My jsme si zvolili dva, abychom byli flexibilní. Bylo tady zvykem otevřený úřad od pondělí do pátku, lidé si chodili na obecní úřad jako do krámu. Samozřejmě budu ráda, když obecní úřad bude fungovat takhle dál, ale neznamená to, že tam bude od rána do večera starosta nebo místostarosta nebo druhý místostarosta. Ty úřední hodiny stanovíme tak, aby je veřejnost mohla využít, dá se říct každý, někdo dopoledne, někdo odpoledne. Nebude to jednoduché nasadit, ale opravdu bych chtěla, abychom začali fungovat jako tým, to znamená udělat tu práci společně, a podílet se na ní. Já samozřejmě tady vím, že jsme přišli o funkce, nebo ztratili naši kolegové ze zastupitelstva, nic méně je v zastupitelstvu cheč, jejich schopnosti, dovednosti, kompetence velmi ráda využiji. Když budeme pracovat jako tým, tak se to může časem změnit. Třeba nám to pomůže, a byla bych ráda, kdyžby nám to pomohlo."

Bod 29) Závěr

Bc. Marcel Miška poděkoval občanům za podporu a ukončil zasedání zastupitelstva ve 23:00 hodin.

Přílohy zápisu:

01. prezenční listina
02. informace o konání 8. zasedání Zastupitelstva obce Pěchery
03. rozpočtové opatření č. 3 2019
04. OZV č. 1 2019
05. OZV č. 2 2019
06. OZV č. 3 2019
07. OZV č. 4 2019
08. závěrečný účet obce Pěchery za rok 2018
09. žádosti o pronájem pozemku

Zápis byl vyhotoven dne: 03.07.2019

Zapisovatel: Ing. Gabriela Votavová

Ověřovatele zápisu:

Bc. Michal Pulchart dne

Bc. Martin Novák dne

Ing. Kateřina Mahovská dne

